

GYARMAT

KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK NYÍLT ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE

2026. június 18.

NAPIRENDI PONTOK

- 1) Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi önazonosság védelméről szóló 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester

- 2) Hozzájárulás a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2023. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításához

Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester

- 3) Egyebek

Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester

RENDELETEK

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

11/2026. (VI.19.)

ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a helyi önazonosság védelméről szóló 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendelet módosítása

HATÁROZATOK

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

51/2026. (VI.18.)

HATÁROZATA

a 2026.06.18. napi testületi ülés napirendi pontjairól

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

52/2026. (VI.18.)

HATÁROZATA

Hozzájárulás a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2023. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításához

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

53/2026. (VI.18.)

HATÁROZATA

Hozzájárulás I hónapra szóló határozott idejű megbízási szerződés megkötéséhez.

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

54/2026. (VI.18.)

HATÁROZATA

A Gyarmati Aranydió Óvoda állagmegóvási és fejlesztési feladatainak jóváhagyásáról

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

55/2026. (VI.18.)

HATÁROZATA

lakáspályázat kiírása

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének nyílt ülésén

Az ülés helye: 9126 Gyarmat, Magyar u. 6. - Tanácskozóterem

Az ülés kezdete: 17:00 óra

Az ülés vége: 18:00 óra

Jelen vannak:

- Nagy Róbert polgármester
- Becseiné Pető Veronika képviselő
- Mórocz Péter képviselő
- Tibold Mihály képviselő

Tanácskozási joggal jelen van:

- dr. Szabó Eszter jegyző

Távollévők: Lövészné Szántó Judit, Ákosné Péczi Alíz és Dóra Zsoltné képviselők előre jelezték, hogy sajnos az ülésen nem tudnak részt venni

Meghívottak: -

Lakosság részéről: 0 fő

Nagy Róbert polgármester:

Az ülés megnyitásakor a polgármester köszöntötte a megjelent képviselőket, a jegyzőt. A lakosság részéről nem jelent meg senki.

A polgármester megállapította, hogy több képviselő jelezte, hogy sajnos az ülésen nem tudnak részt venni, de a képviselő-testület a megjelent 4 képviselővel határozatképes.

A polgármester ezt követően felvetette a jegyzőkönyv-hitelesítő személyének kijelölését. Elmondta, hogy előzetesen erről nem történt egyeztetés, ezért Mórocz Péter képviselőt kérte fel jegyzőkönyv-hitelesítőnek. A képviselő-testület a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

A polgármester ezt követően ismertette a kiküldött napirendi pontokat és elmondta, hogy azokhoz képest változás történt és javasolta 3 új napirendi pont megtárgyalását. Az egyik a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal folyamatos feladatellátásának biztosítása és az ehhez kapcsolódó költségvetési fedezet megteremtése, a másik a Gyarmati Aranydió Óvoda állagmegóvási és fejlesztési munkálatainak támogatása és a harmadik, mely azonban külön zárt ülést igényel majd a nyilvános ülés után: első lakáshoz jutók / lakáskorszerűsítési támogatása iránti kérelem elbírálása. A jelen lévő képviselők kézfeltartással egyhangúlag elfogadták a napirendi pontok felvételét és a napirendi pontokat.

A képviselőknek egyéb észrevétele a napirenddel kapcsolatosan nincs.

A Képviselő-testület kézfeltartással 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal meghozza az alábbi határozatot:

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

51/2026. (VI.18.)

HATÁROZATA

a 2026.06.18. napi testületi ülés napirendi pontjairól

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2026.06.18. napi testületi ülésének napirendi pontjai a következők:

- 1) Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi önzonosság védelméről szóló 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendeletének módosítása
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester
- 2) Hozzájárulás a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2023. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításához
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester
- 3) A Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal folyamatos feladatellátásának biztosítása és az ehhez kapcsolódó költségvetési fedezet megteremtése
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester
- 4) A Gyarmati Aranydió Óvoda állagmegóvási és fejlesztési munkálatainak támogatása
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester
- 5) Egyebek
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester
- 6) **ZÁRT ÜLÉS!** első lakáshoz jutók / lakáskorszerűsítési támogatása iránti kérelem elbírálása
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT – GYARMAT KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK A HELYI ÖNZONOSSÁG VÉDELMEÉRŐL SZÓLÓ 10/2025. (XI. 5.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSA

Nagy Róbert polgármester ismertette, hogy az önzonossági rendelettel kapcsolatban a vármegyei kormányhivaltaltól törvényességi felhívás érkezett. Elmondta, hogy a rendelet vizsgálata során több rendelkezést jogsértőnek minősítettek, ezért azok felülvizsgálata és módosítása vált szükségessé.

Dr. Szabó Eszter jegyző részletes tájékoztatást adott az eljárás előzményeiről. Elmondta, hogy a korábbi törvényességi felhívás kapcsán a hivatal határidő-hosszabbítást kért, mivel a rendelet módosításának előkészítésére nem állt rendelkezésre elegendő idő. A hosszabbítás iránti kérelmet a Kormányhivatal elfogadta, ugyanakkor külön jelezte, hogy a jövőben a hosszabbítás indokait

részletesebben szükséges alátámasztani. Önmagában az időhiányra való hivatkozás nem tekinthető megfelelő indokolásnak, amennyiben lett volna lehetőség képviselő-testületi ülés összehívására.

A jegyző ismertette, hogy a Kormányhivatal elsősorban azon rendelkezéseket kifogásolta, amelyek a lakcímlétesítési hozzájárulás megadását bizonyos feltételek teljesítéséhez kötötték. Kifogás tárgyát képezte különösen az a szabályozás, amely szerint a betelepülőknek:

- folyamatos társadalombiztosítási jogviszonnyal kellett rendelkeznie és azt igazolnia kellett,
- legalább egy éve fennálló munkaviszonyt kellett igazolnia,
- továbbá a rendelet lehetőséget adott volna arra, hogy a képviselő-testület egyedi mérlegelés alapján állapítsa meg egy esetleges bírság összegét.

A Kormányhivatal álláspontja szerint ezen rendelkezések diszkriminatívnak minősülhetnek, illetve több ponton túlterjeszkednek a jogszabályi felhatalmazás keretein.

A jegyző elmondta, hogy szükségesnek tartotta olyan új szabályok beépítését, amelyek a rendelet eredeti célját – a település közösségi értékeinek és önazonosságának védelmét – továbbra is szolgálják.

A tárgyalás során felmerült, hogy a rendelet eredeti célja az volt, hogy a településre olyan személyek költözzenek, akik munkavégzésükkel, közösségi szerepvállalásukkal és életvitelükkel hozzájárulnak a helyi közösség fejlődéséhez. Ugyanakkor a képviselők tudomásul vették, hogy ezt kötelező feltételként a jogszabályi környezet nem teszi lehetővé.

Nagy Róbert polgármester hangsúlyozta, hogy a képviselő-testület célja nem a munkanélküliek kizárása, hanem annak elősegítése, hogy a település közösségébe olyan személyek érkezzenek, akik együttműködőek és aktívan részt kívánnak venni a közösségi életben.

A polgármester emlékeztette a képviselőket arra is, hogy a rendelet évente felülvizsgálható, ezért a gyakorlati tapasztalatok alapján a későbbiekben további módosításokra is lehetőség nyílik.

A polgármester ezt követően szavazásra bocsátotta a kérdést.

A Képviselő-testület kézfeltartással 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

11/2026. (VI.19.)

ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a helyi önazonosság védelméről szóló 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendelet módosítása

2. NAPIRENDI PONT – HOZZÁJÁRULÁS A TÉTI KISTÉRSÉG SOKORÓALJAI ÖNKORMÁNYZATAINAK TÖBBCÉLÚ TÁRSULÁSA ÁLTAL FENNTARTOTT SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ ELLÁTÁSOKRÓL, AZOK IGÉNYBEVÉTELÉRŐL, VALAMINT A FIZETENDŐ TÉRÍTÉSI DÍJAKRÓL SZÓLÓ 5/2023. (III.30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁHOZ

Nagy Róbert polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a napirend a Tégi Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatok Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítására irányul. Elmondta, hogy a rendelet módosítását a Többcélú Társulás Társulási Tanácsa már megtárgyalta és elfogadta, azonban a módosítás hatálybalépéséhez valamennyi tagönkormányzat jóváhagyása szükséges.

A polgármester ismertette, hogy a társulás jelenleg húsz település részvételével működik, mivel egy korábban más társuláshoz csatlakozott település több év elteltével ismét visszatért a szervezethez. Ennek eredményeként a társulás ismét húsz tagtelepülést fog össze.

Kiemelte, hogy a társulás egyik legfontosabb feladata a szociális alapellátások, a személyes

gondoskodást nyújtó szolgáltatások és a családsegítés megszervezése. A szolgáltatások működtetéséhez kapcsolódó térítési díjakat a társulás rendszeresen felülvizsgálja. A módosítások jellemzően csak minimális mértékűek, elsősorban az infláció hatásait követik, és a tagtelepülések vezetői minden évben arra törekednek, hogy a lakosság terhei a lehető legkisebb mértékben növekedjenek.

Elmondta továbbá, hogy a költségek megosztása a tagtelepülések között lakosságszám-arányosan történik, amely igazságos és minden település számára elfogadható finanszírozási rendszert biztosít. Álláspontja szerint indokolt a rendelet módosításának elfogadása, mivel azt a társulás valamennyi tagönkormányzatának egységesen alkalmaznia kell.

A polgármester a társulás működésének egy másik fontos területéről, az Egészségház közös fenntartásáról is tájékoztatást adott. Elmondta, hogy az egészségügyi feladatellátás finanszírozása jelenleg stabil, az állami normatív támogatás megfelelő fedezetet biztosít a működéshez, ezért a tagönkormányzatoknak csak minimális mértékű hozzájárulást kell vállalniuk.

Kifejtette, hogy a települések számára gyakorlatilag kizárólag a helyben biztosított vérvételi szolgáltatás anyagköltsége jelent önkormányzati kiadást. Ezek a költségek nem az egészségügyi személyzet díjazásából vagy az utazási költségekből adódnak, hanem a vérvételhez szükséges eszközök – többek között tűk, kanülök és egyéb fogyóanyagok – beszerzéséből.

Elmondta, hogy a hozzájárulás mértékét a társulás az elmúlt öt év vérvételi statisztikái alapján állapította meg. A számítás során figyelembe vették, hogy az adott település lakosai milyen mértékben vették igénybe a szolgáltatást. Gyarmat Község esetében ez éves szinten hozzávetőlegesen 180.000 forintos költséget jelent.

A polgármester hangsúlyozta, hogy ez az összeg arányos és indokolt, hiszen a helyben biztosított vérvétel jelentős könnyebbséget jelent a lakosság számára. Amennyiben a szolgáltatás nem lenne helyben elérhető, a betegeknek Győrbe kellene utazniuk, amelynek költségei – akár egyéni közlekedéssel, akár falugondnoki szállítással számolva – többszörösen meghaladnák a jelenlegi önkormányzati hozzájárulás összegét.

A polgármester összegzésként megállapította, hogy a társulás valamennyi tagtelepülésének vezetője támogatta a rendelet módosítását és a kapcsolódó költségviselési rendszert, ezért javasolta a képviselő-testületnek a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselő-testület a tájékoztatást követően a rendelet módosítását megtárgyalta, és annak elfogadásáról döntött.

A Képviselő-testület kézfeltartással 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

52/2026. (VI.18.)

HATÁROZATA

Hozzájárulás a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2023. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításához

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete „Hozzájárulás a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2023. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításához” című előterjesztést megtárgyalta és a rendelet – az előterjesztés melléklete szerinti formában és tartalommal - székhely település képviselő-testülete

általi megalkotásához hozzájárul.

A képviselő testület felkéri a polgármestert, hogy a döntést jegyzőkönyvi kivonat formájában küldje meg a Téti Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása Elnökének.

Felelős: Nagy Róbert polgármester

Határidő: 2026.06.23

3. NAPIRENDI PONT – A GYARMATI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL FOLYAMATOS FELADATELLÁTÁSÁNAK BIZTOSÍTÁSA ÉS AZ EHHEZ KAPCSOLÓDÓ KÖLTSÉGVETÉSI FEDEZET MEGTEREMTÉSE

Nagy Róbert polgármester a napirend felvezetése során elmondta, hogy a közös önkormányzati hivatal egyik munkatársának távozása miatt olyan helyzet alakult ki, amely a hivatal pénzügyi és gazdálkodási feladatainak folyamatos ellátását nagymértékben nehezíti. A napirend részletes ismertetésére felkérte **dr. Szabó Eszter jegyzőt**, aki a szükséges intézkedésekről és az előterjesztés tartalmáról adott tájékoztatást.

Dr. Szabó Eszter jegyző ismertette, hogy a közös önkormányzati hivatal egyik ügyintézője 2026. május 28. napján közös megegyezéssel kérte közszolgálati jogviszonyának megszüntetését. A jogviszony végső megszűnésének időpontja 2026. július 28., ugyanakkor a munkatárs utolsó munkában töltött napja 2026. június 26., mivel a fennmaradó időszakban szabadságát tölti.

Tájékoztatást adott arról is, hogy az új munkatárs kiválasztása érdekében a pályázati eljárás folyamatban van, a jelentkezők meghallgatása még zajlik, azonban az új munkatárs munkába állásáig átmeneti időszak keletkezik, amely alatt a feladatellátás biztosítása külön intézkedést igényel.

A jegyző hangsúlyozta, hogy a pénzügyi és gazdálkodási feladatok ellátása nem halasztható, különösen a Magyar Államkincstár felé teljesítendő havi adatszolgáltatások tekintetében. Elmondta, hogy ezek határidőre történő teljesítése jogszabályi kötelezettség, és elmaradásuk vagy késedelmes teljesítésük súlyos következményekkel járhat. A mulasztás pénzbírságot vonhat maga után, valamint az önkormányzatot megillető állami támogatások folyósításának késedelmét vagy akár felfüggesztését is eredményezheti.

A jegyző kiemelte, hogy a jelenlegi hivatali létszám és kapacitás mellett a feladatok belső átszervezéssel nem láthatók el biztonságosan, ezért indokolt egy külső szakember megbízása az átmeneti időszak áthidalására.

Az előterjesztés szerint a feladatellátás egy hónapra szóló határozott idejű megbízási szerződéssel biztosítható, legfeljebb nettó 500.000 Ft/hó díjazás mellett. A jegyző hangsúlyozta, hogy a „maximum” összeg szerepel a határozati javaslatban, vagyis amennyiben kedvezőbb feltételekkel biztosítható a feladatellátás, úgy a tényleges költség ennél alacsonyabb is lehet.

Elmondta továbbá, hogy mivel az átmeneti feladatellátás költsége a 2026. évi költségvetés tervezésekor nem volt előre látható, annak fedezetéről és a szükséges előirányzat-módosításról a képviselő-testületnek kell döntenie az államháztartásról szóló jogszabályok alapján. Az előirányzat pontos forrását a pénzügyi lehetőségek áttekintése után kívánják biztosítani.

A jegyző tájékoztatást adott arról, hogy több megoldási lehetőség is felmerült, illetve több ajánlatot is megvizsgáltak. Elhangzott, hogy a javasolt konstrukció a rendelkezésre álló lehetőségek közül az

egyik leggazdaságosabb megoldás, ráadásul teljes körűbb feladatellátást biztosít, mint néhány magasabb összegű külső ajánlat.

A **polgármester** hangsúlyozta, hogy a legfontosabb cél a feladatellátás folyamatosságának biztosítása és az átmeneti időszak lehető legrövidebbre csökkentése. Kiemelte, hogy az önkormányzat elsődleges törekvése a végleges munkatárs mielőbbi kiválasztása és munkába állítása, ugyanakkor figyelembe kell venni azt is, hogy a pénzügyi-gazdálkodási munkakör jelentős szakmai tapasztalatot igényel és az új munkatárs részére megfelelő betanítási időt kell biztosítani.

A **jegyző** ezzel kapcsolatban rámutatott, hogy még tapasztalt államháztartási könyvelők esetében is szükséges az adott önkormányzat saját munkafolyamatainak, helyi gyakorlatának és metodikájának megismerése, ezért a feladatkör átadása nem történhet meg egyik napról a másikra.

Elhangzott, hogy a Magyar Államkincstár felé teljesítendő július havi adatszolgáltatás különösen jelentős munkaterhet jelent, mivel a féléves záráshoz kapcsolódó mérlegkészítési, értékesítő- és egyéb pénzügyi feladatokat is tartalmazza. Emiatt az átmeneti segítség biztosítása a hivatal működése szempontjából elengedhetetlen.

A **polgármester** összegzésként megállapította, hogy a feladatellátás biztosítása nélkül az önkormányzat jelentős pénzügyi és működési kockázatot vállalna, ezért javasolta az előterjesztés támogatását.

A képviselő-testület megtárgyalta az előterjesztést, és támogatásáról biztosította a javaslatot, amely alapján egy hónapra szóló határozott idejű megbízási szerződés megkötéséhez biztosítja a szükséges pénzügyi fedezetet, valamint felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

A polgármester ezt követően szó szerint felolvasta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, majd azt szavazásra bocsátotta. A rendeletet a képviselő-testület egyhangúlag elfogadta.

A Képviselő-testület kézfeltartással 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

53/2026. (VI.18.)

HATÁROZATA

Hozzájárulás 1 hónapra szóló határozott idejű megbízási szerződés megkötéséhez

- 1) Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közös Önkormányzati Hivatal folyamatos feladatellátásának és a MÁK felé történő adatszolgáltatási kötelezettségek határidőben történő teljesítésének biztosítása érdekében **hozzájárul 1 hónapra szóló határozott idejű megbízási szerződés megkötéséhez.**
- 2) A Képviselő-testület az 1) pont szerinti feladatellátás fedezetéhez szükséges összeget – az átmeneti időszakra, maximum **nettó 500.000, Ft/hó-nak megfelelő bruttó megbízási díjat és annak törvényes közterheit** – az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében biztosítja és az ehhez kapcsolódó megfelelő kiadási előirányzatot a vonatkozó költségvetési fedezet terhére megemeli.
- 3) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés megkötésére, egyben felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a jelen döntésből fakadó előirányzat-módosításokat az Önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének legközelebbi módosítási tervezetén vezessék át és azt terjesszék a Képviselő-testület elé.

Határidő: a költségvetési rendelet következő módosítása (a megbízási szerződés megkötésére azonnal)

Felelős: jegyző/polgármester

4. NAPIRENDI PONT – A GYARMATI ARANYDIÓ ÓVODA ÁLLAGMEGÓVÁSI ÉS FEJLESZTÉSI MUNKÁLATAINAK TÁMOGATÁSA

Nagy Róbert polgármester ismertette, hogy a Gyarmati Aranydió Óvoda intézményvezetője az ülés előtt hivatalosan megkereste az önkormányzatot az óvodát érintő szükséges karbantartási, balesetvédelmi és fejlesztési feladatokkal kapcsolatban.

Elmondta, hogy az óvodában a gyermeklétszám emelkedik, a korábbi 68 fő helyett várhatóan 70 gyermek nevelése történik majd az intézményben. Kiemelte, hogy az önkormányzat, az intézmény és a szülői közösség együttműködésének köszönhetően az elmúlt hónapokban több fejlesztés is megvalósult, így különösen kerítésfelújítás, játékelemek festése, fásítás és udvarrendezés.

A polgármester hangsúlyozta, hogy az óvoda környezete láthatóan sokat fejlődött, ugyanakkor további beavatkozások szükségesek, elsősorban a gyermekek biztonságos környezetének biztosítása érdekében.

Az intézményvezető kérelme alapján az alábbi feladatokat ismertette:

- a hinták környezetében lévő korhadt, sérült kerítéselemek cseréje,
- az épület ereszcatornájának rendszeres tisztítása,
- a járda melletti csatorna környezetének rendezése, a süllyedés és balesetveszély megszüntetése,
- a mászókak alatti kavicságy határoló elemeinek javítása vagy cseréje,
- a funkcióját veszített, kiálló betonszegélyek rendezése,
- a szerszámtároló épület falán keletkezett repedések javítása,
- a szomszédos ingatlanon található, gyermekekre veszélyt jelentő növényzet eltávolítása,
- az előkertben kerékpárok és gyermekjárművek biztonságos tárolására alkalmas terület leválasztása,
- közlekedési szabályok játékos elsajátítására alkalmas felület kialakítása,
- az óvoda előtti parkolási lehetőségek javítása,
- a legkisebb gyermekek részére külön, elhatárolt udvarrész kialakítása,
- kisebb játékok, árnyékolt és zárható homokozó kialakítása.

A polgármester kiemelte, hogy a felsorolt feladatok jelentős része balesetmegelőzési és állagmegóvási célú, ezért azok megvalósítása indokolt. Hozzátette, hogy az önkormányzat eddig is igyekezett minden olyan óvodai igényt támogatni, amely szakmailag indokolt és pénzügyileg megvalósítható volt.

A testület részéről elhangzott, hogy az óvoda fejlesztése folyamatos feladat, hasonlóan egy családi ház fenntartásához, ahol mindig jelentkeznek kisebb-nagyobb javítási és korszerűsítési igények. Felmerült továbbá, hogy a homokozó esetében különösen fontos lenne a zárható kialakítás, hogy az higiéniai szempontból is biztonságos legyen.

A **jegyző** ismertette a határozati javaslat lényegét, amely szerint a képviselő-testület elviekben támogatja az intézményvezető kérelmében megjelölt karbantartási, balesetmegelőzési és fejlesztési feladatok megvalósítását. A határozati javaslat alapján a testület felkéri a polgármestert, hogy a hivatal bevonásával mérje fel a feladatok várható bekerülési költségét, továbbá vizsgálja meg az igénybe vehető külső pályázati forrásokat.

A **polgármester** elmondta, hogy az intézményvezetővel közösen részletesen áttekintik a felmerült

igényeket, és a költségek felmérése után a konkrét megvalósítási és finanszírozási javaslatokat visszaterjesztik a képviselő-testület elé.

A **polgármester** hangsúlyozta, hogy jelen döntés nem a fejlesztések azonnali megvalósításáról, hanem azok elvi támogatásáról, a költségek felméréséről és a pályázati lehetőségek vizsgálatáról szól. A tényleges kivitelezésről és a szükséges forrás biztosításáról a képviselő-testület később, a pontos adatok ismeretében dönthet.

A testület tagjai támogatták az előterjesztést. A polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület elfogadott. A polgármester ezt követően szó szerint felolvasta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, majd azt szavazásra bocsátotta. A képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

A Képviselő-testület kézfeltartással 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

54/2026. (VI.18.)

HATÁROZATA

A Gyarmati Aranydió Óvoda állagmegóvási és fejlesztési feladatainak jóváhagyásáról

- 1) A Képviselő-testület egyetért a Gyarmati Aranydió Óvoda igazgatójának 2026. június 18-án benyújtott kérelmében foglaltakkal és elviekben támogatja a megjelölt karbantartási, balesetmegelőzési és fejlesztési feladatok megvalósítását.
- 2) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a hivatal bevonásával mérje fel az óvodai levélben felsorolt feladatok (különös tekintettel a balesetveszélyes elemek cseréjére, a szerszámtároló javítására, a parkolók, valamint a kiscsoportos udvarrész kialakítására) várható bekerülési költségeit.
- 3) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a fejlesztésekhez igénybe vehető külső pályázati lehetőségeket és a költségbecslés eredményével együtt terjessze vissza a Képviselő-testület elé a pontos megvalósítási és finanszírozási tervet.

Felelős: polgármester

Határidő: költségek felmérésére (a szükséges adatok rendelkezésre állását követően b), pályázati lehetőségek felkutatása (folyamatos)

5. NAPIRENDI PONT – EGYEBEK

Önkormányzati bérlakás hasznosítása

Nagy Róbert polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az önkormányzati tulajdonú bérlakást az elmúlt időszakban több érdeklődő is megtekintette. Elmondta, hogy a jelentkezők rövid bemutatkozást készítettek magukról, így a hivatal és a testület előzetes képet kaphatott a bérleti szándékukról és körülményeikről.

A polgármester hangsúlyozta, hogy a bérbeadásról kizárólag hivatalos pályázati eljárás keretében lehet dönteni, ezért szükséges a pályázati kiírás elkészítése és a vonatkozó eljárás lefolytatása.

Elhangzott továbbá, hogy a lakás villamos hálózatának háromfázisú bővítése időközben elkészült, így a bérbeadás műszaki akadálya megszűnt.

A képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert és a jegyzőt a pályázati eljárás előkészítésére és

lebonyolítására, a végleges döntést pedig a beérkező pályázatok részletes értékelését követően kívánja meghozni.

A Képviselő-testület kézfeltartással 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

55/2026. (VI.18.)

HATÁROZATA

lakáspályázat kiírása

- 1) Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gyarmat Község Önkormányzata tulajdonában álló önkormányzati bérlakás (Jókai utcai „nagy lakás”) bérbeadása érdekében nyilvános pályázatot ír ki.
- 2) A Képviselő-testület felhatalmazza Nagy Róbert polgármestert, hogy a pályázati kiírás részletes feltételeit a jegyző közreműködésével elkészítse, a pályázatot a helyben szokásos módon közzétegye, valamint a pályázati eljárás lefolytatásáról gondoskodjon.
- 3) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a beérkezett pályázatokat értékelésre terjesszék a Képviselő-testület elé.

Határidő: a pályázati kiírás közzétételére: lehetőség szerint a következő rendes ülésig

Felelős: Nagy Róbert polgármester, dr. Szabó Eszter jegyző

Civil szervezetek támogatásának előkészítése

Nagy Róbert polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a 2026. évi költségvetésben a civil szervezetek támogatására elkülönített 2.000.000 Ft továbbra is rendelkezésre áll. Kiemelte, hogy a keretösszeget az önkormányzat kizárólag civil szervezetek támogatására kívánja felhasználni.

Elmondta, hogy az elmúlt időszakban több szervezet részéről is érkezett támogatási igény, illetve további kérelmek benyújtása várható. A támogatási rendszer kialakításakor fontosnak tartja, hogy az önkormányzat igazságosan és átlátható módon járjon el, figyelembe véve az egyes szervezetek közösségi szerepét, aktivitását, programjait, valamint a település életében betöltött jelentőségüket.

A polgármester hangsúlyozta, hogy nem feltétlenül szükséges a teljes keretösszeg egyidejű felosztása. Elképzelhetőnek tartja, hogy a támogatások több ütemben kerüljenek odaítélésre, figyelemmel az önkormányzat évközi pénzügyi helyzetére és az egyes szervezetek aktuális szükségleteire.

Só esett arról is, hogy a civil szervezetek jelentős természetbeni támogatásban is részesülnek az önkormányzat részéről, például eszközhasználat, gépjárműhasználat, közüzemi költségek vagy egyéb szolgáltatások biztosításával. A pénzbeli támogatások odaítélése során ezért a tényleges működési szükségleteket és a szervezetek saját forrásteremtő képességét is célszerű figyelembe venni.

Elhangzott továbbá, hogy a civil szervezetek számára továbbra is rendelkezésre állnak különböző

pályázati lehetőségek, amelyek eredményes kihasználása jelentős segítséget nyújthat működésük finanszírozásában.

A képviselő-testület egyetértett abban, hogy a támogatási kérelmek összegyűjtését követően, várhatóan a következő rendes ülésen tér vissza a kérdésre, és akkor dönt a támogatások felosztásának módjáról és mértékéről.

Tájékoztatás a közterületi kamerarendszer működéséről

A **polgármester** rövid tájékoztatást adott a település kamerarendszerének eredményes működéséről. Elmondta, hogy az elmúlt időszakban több esetben is segítséget nyújtott a rendőrség és a polgárőrség munkájához, egyes ügyek felderítésében, valamint eltulajdonított tárgyak visszaszerzésében.

Kiemelte, hogy a rendszer hozzájárul a település közbiztonságának erősítéséhez és a lakosság biztonságérzetének növeléséhez. A testület a tájékoztatást tudomásul vette.

Nagy Róbert polgármester zárszó:

Az ülés zárásaként a polgármester megköszönte a jelenlévőknek, hogy végigkísérték a testületi ülést és megköszönte az aktív hozzászólásokat, mert azok sokat segítik a munkát.

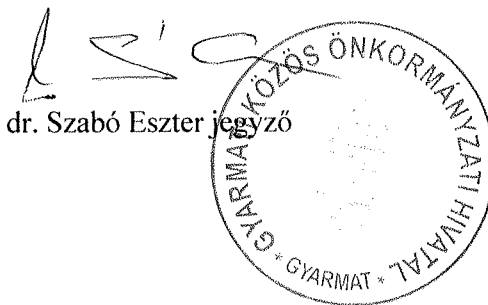
További kérdés, észrevétel hiányában a nyílt ülést 18:00 perckor berekesztette.

Nagy Róbert polgármester



Mórocz Péter képviselő jegyzőkönyv hitelesítő

dr. Szabó Eszter jegyző



GYARMAT

KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

NYÍLT ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYV

MELLÉKLETEI

2026. június 18.



Gyarmat Községi Önkormányzat

☒ 9126 Gyarmat, Magyar u.14.

☎ : 96/480-001, 96/550-000 E-mail: polg.fiv.gyarmat@rfan.hu KRID: 745148726

Jelenléti ív

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2026. június 18. (csütörtök) napján tartott
nyílt testületi ülésen megjelentekről

kezdet: 17:00 óra

helye: Tanácskozó terem (9126 Gyarmat, Magyar u. 6.)

Jelen vannak:

szavazati joggal:

Nagy Róbert polgármester

Lövészné Szántó Judit alpolgármester

Ákosné Pécsi Alíz képviselő

Becseiné Pető Veronika képviselő

Dóra Zsoltné képviselő

Mórocz Péter képviselő

Tibold Mihály képviselő

tanácskozási joggal:

dr. Szabó Eszter jegyző



Meghívottak:  -----

GYARMAT KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

✉ 9126 Gyarmat, Magyar u.14.

☎ 96/480-001, 96/550-000

E-mail: polg.hiv.gyarmat@rlan.hu

KRID: 200086960



M E G H Í V Ó

A 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 45. § alapján
Gyarmat Községi Önkormányzat
Képviselő-testületi ülését
2026. június 18. napján (csütörtök)
17:00 órai kezdettel összehívom.

Az ülés helye: Tanácskozóterem (9126 Gyarmat, Magyar u. 6.)

Napirend:

- 1) Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi önazonosság védelméről szóló 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendeletének módosítása
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester
- 2) Hozzájárulás a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2023. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításához
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester
- 3) Egyebek
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester

Kérem, hogy az ülésen pontosan szíveskedjék megjelenni.

Gyarmat, 2026. június 11.

**Nagy Róbert sk.
polgármester**

1. napirendi pont

ELŐTERJESZTÉS

Gyarmat Község Önkormányzata Képviselő-testületének ülésére

Tárgy: Gyarmat Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi önazonosság védelméről szóló 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Gyarmat Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a település karakterének, társadalmi berendezkedésének és hagyományainak megóvása érdekében alkotta meg a helyi önzonosság védelméről szóló 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Rendelet).

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva vizsgálta a Rendeletet, és megállapította, hogy annak bizonyos pontjai jogszabálysértőek, ezért GY/04/935-1/2026. és GY/04/1137-1/2026. iktatószámon törvényességi felhívással élt az Önkormányzat felé.

A Kormányhivatal a következő kifogásokat fogalmazta meg:

1. **A lakcímlétesítés feltételei (5. § és 6. §):** A Rendelet korábbi szövege a lakcímlétesítést legalább 365 napos biztosított jogviszonyhoz, fennálló munkaviszonyhoz és minimálbért elérő jövedelemhez kötötte. A Kormányhivatal álláspontja szerint ez a vagyoni helyzet szerinti megkülönböztetés sérti az egyenlő bánásmód követelményét, és ellentétes a helyi önkormányzatok jogainak védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény (Hövtv.) 4. § (1) bekezdésével, így indokolatlan diszkriminációt valósít meg.
2. **A bírságolási eljárás szabályai (8. §):** A Rendelet 8. § (3) bekezdése kimondta, hogy jogellenes betelepülés esetén a Képviselő-testület a bírság összegéről "egyedi eljárásban" dönt. A Kormányhivatal rámutatott, hogy a Hövtv. szerinti "egyedi eljárás" nem alkalmazható bírság kiszabására, arra az általános közigazgatási rendtartás (Ákr.) szabályai vonatkoznak.

A fenti jogszabálysértések megszüntetése érdekében szükségessé vált a Rendelet módosítása.

A módosítás előkészítése során az volt az elsődleges célunk, hogy **maradéktalanul eleget tegyünk a Kormányhivatal törvényességi felhívásának, ugyanakkor megőrizzük az Önkormányzat eredeti szándékát**: a település rendjének, értékeinek és közösségének védelmét, ahogyan arra a Hővtv. 2. § (1)-(3) bekezdése felhatalmazást ad.

Ennek érdekében a módosított Rendelet-tervezetben a következő jogi logikát alkalmaztuk:

A Kormányhivatal által kifogásolt munkaviszony- és jövedelem-elvárásokat, mint kötelező lakcímlétesítési feltételeket megszüntettük. A Hövtv. 10. § (2) bekezdés b) pontja kifejezetten megengedi, hogy az önkormányzat a lakcímlétesítést "közérdekű kötelezettségvállaláshoz" kösse.

Ezt a felhatalmazást kihasználva a lakcímlétesítés **egyetlen kötelező tartalmi feltételévé** azt tettük, **hogy a betelepülőnek írásban kell vállalnia a közösségi együttélés szabályainak betartását**, valamint az ingatlanának és annak környezetének rendben tartását.

A Kormányhivatal által korábban vitatott munkaerőpiaci és jövedelmi feltételeket, valamint a civil életben való részvételt a Rendelet 6. § (2) bekezdésébe emeltük át, immár kizárólag mint **önkéntes, opcionális nyilatkozatot**. Ezzel a megoldással a Rendelet már nem zár ki senkit a vagyoni helyzete alapján, így a megkülönböztetés tilalma nem sérül, ugyanakkor a nyilatkozat

választható lehetőségével az Önkormányzat továbbra is egyértelmű üzenetet és elvárást fogalmaz meg a beilleszkedni kívánó betelepülők felé.

A Rendelet szövegében mindenhol javításra került a törvény rövidítése a helyes "Hövtv." formára.

A törvényességi felhívásnak eleget téve, a 8. §-ból töröltük a Kormányhivatal által kifogásolt "egyedi eljárásban dönt" megfogalmazást. A Rendelet új 8. § (2) bekezdése egyértelműsíti, hogy a jogellenes betelepülés esetén a bírság kiszabása a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény szabályai szerint történik.

A bemutatott módosításokkal a Rendelet minden ponton megfelel a Kormányhivatal iránymutatásának, kiküszöböli a diszkriminációs aggályokat és az eljárásrendi hibákat, miközben fenntartja az Önkormányzat eszközeit a közösségünk és a település rendjének védelmére.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a mellékelt rendelet-módosító tervezetet megvitatni és elfogadni szíveskedjen.

Gyarmat, 2026. június 11.

Nagy Róbert polgármester sk.

RENDELET-TERVEZET

Gyarmat Község Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2026. (VI. 19.) önkormányzati rendelete

a helyi önazonosság védelméről szóló Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő- testületének 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendelete módosításáról

[1] Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete attól az elhatározástól vezérelve, hogy helyi társadalmának értékeit, hagyományait, szokásait, életformáját, és rétegződését megőrizze, jelen rendelet megalkotásával azt a célt kívánja elérni, hogy megakadályozza a település közigazgatási területén nem lakóépület rendeltetésű épületekben vagy építményekben lakcím létesítését.

[2] Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény 22. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a helyi önazonosságról szóló 2025. évi XLVIII. törvény 5. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A helyi önazonosság védelméről szóló 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. §

Gyarmat község közigazgatási területén lakcím (lakóhely vagy tartózkodási hely) az esetben létesíthető, ha a betelepülő nagykorú személy a település közösségének önazonossága, szokásai és a közösség java érdekében a 6. § szerinti kötelezettségének eleget tesz.”

2. §

A helyi önazonosság védelméről szóló 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendelet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. §

(1) A lakcímlétesítés 5. § (1) bekezdése szerinti feltétele teljesítettnek tekintendő, és a lakcím létesítése engedélyezhető, ha a betelepülő az alábbi feltételeket együttesen és kötelező jelleggel:

- a) igazolja, hogy a betelepülő teljesítette az 4. §-ban meghatározott feltételeket,
- b) írásbeli közérdekű kötelezettségvállalást tesz arra, hogy a Gyarmat Község Önkormányzatának a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendeletében foglaltakat maradéktalanul betartja, a tulajdonában vagy használatában álló ingatlant és annak környezetét a köztisztasági és építészeti előírásoknak megfelelően rendben tartja.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kötelező feltételek teljesítésén túl a betelepülő önkéntesen nyilatkozhat az alábbiakról, elősegítve ezzel a település közösségébe való beilleszkedését és a helyi önazonosság megőrzését:

- a) a település munkaerőpiaci és gazdasági adottságaira figyelemmel igazolja, hogy foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban áll, vagy egyéni, illetve társas vállalkozóként tevékenykedik;
- b) írásbeli nyilatkozatot tesz arról, hogy a település közösségi, kulturális életében, vagy a helyi civil szervezetek munkájában, önkéntes tevékenységekben részt kíván venni.”

3. §

(1) A helyi önazonosság védelméről szóló 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Hövtv. 6. §-ban meghatározott alanyi mentességek fennállta esetén a jegyző egyszerűsített eljárásban dönt.”

(2) A helyi önazonosság védelméről szóló 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendelet 7. § (3) bekezdés a)–f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az alanyi mentesség megállapítása iránti kérelemhez csatolandó:)

- „a) a Hövtv. 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti mentesség esetén hatósági bizonyítvány (házassági, születési anyakönyvi kivonat) vagy személyi igazolvány, és tulajdoni lap,
- b) a Hövtv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti mentesség esetén hatósági bizonyítvány, teljes bizonyítóerejű magánokiratba foglalt nyilatkozat,
- c) a Hövtv. 6. § (1) bekezdés c) pontja esetén munkáltatói nyilatkozat,
- d) a Hövtv. 6. § (1) bekezdés d) pontja esetén igazolás benyújtott állaspályázatról,
- e) a Hövtv. 6. § (1) bekezdés e) pontja esetén a lakáscélú állami támogatás megítéléséről szóló támogatói okirat, támogatási szerződés, határozat vagy a támogatás tényét magában foglaló adásvételi szerződés,
- f) a Hövtv. 6. § (1) bekezdés g) pontja esetén hallgatói jogviszony igazolás, beiratkozási nyilatkozat, elektronikus tanulmányi rendszerből kinyomtatott igazolás.”

4. §

A helyi önazonosság védelméről szóló 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendelet 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bírság maximális összege természetes személyek esetén 200.000.- Ft. ”

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Általános jogalkotói indokolás

A rendeletmódosítás elsődleges célja a Kormányhivatal törvényességi felhívásában kifogásolt jogszabálysértések megszüntetése, ezáltal megteremtve a magasabb szintű jogszabályokkal – különösen az egyenlő bánásmód követelményével és a közigazgatási eljárásjoggal – való maradéktalan összhangot. Ennek keretében a tervezet a lakcímlétesítés korábbi, vagyoni és foglalkoztatási helyzet szerinti diszkriminatív feltételeit kivezeti, és a betelepülést immár jogszerűen, kizárólag a település rendjét szolgáló, kötelező közérdekű kötelezettségvállaláshoz köti. Az eredeti önkormányzati szándék fenntartása érdekében a korábbi elvárások önkéntesen választható nyilatkozattá alakulnak. Végül a módosítás a jogellenes betelepülés esetén alkalmazható önkormányzati bírságolás szabályait is a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény előírásaihoz igazítja, biztosítva a jogalkalmazás törvényességét.

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése alapján a jogszabály előkészítője - a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű - előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. A hatásvizsgálat során vizsgálni kell

- a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen
 - aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait,
 - ab) környezeti és egészségi következményeit,
 - ac) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint
- b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és
- c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.

I. Az önkormányzat rendelet várható hatásai, különösen:	
1. Társadalmi hatás:	A módosítás megszünteti a vagyoni és jövedelmi helyzet szerinti, a Kormányhivatal által kifogásolt diszkriminációt, így mindenki számára az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő esélyt biztosít a lakcímlétesítésre. Ugyanakkor az önkéntes nyilatkozatok és a közérdekű kötelezettségvállalás révén továbbra is hatékonyan ösztönzi a helyi közösségbe való beilleszkedést és a település hagyományainak megőrzését.
2. Gazdasági hatása:	A rendeletmódosításnak közvetlen, jelentős makro- vagy mikrogazdasági hatása nincs a településen. Azáltal azonban, hogy a foglalkoztatásra irányuló jogviszony igazolása opcionális nyilatkozatként a kérelem része marad, az önkormányzat továbbra is közvetítheti a helyi gazdaság és munkaerőpiac élénkítését célzó elvárásait a betelepülők felé.
3. Költségvetési hatása:	A tervezet elfogadása az önkormányzat költségvetését közvetlenül nem érinti, sem többletkiadást, sem érdemi bevételekiesést nem eredményez. A jogellenes betelepülésekkel kapcsolatos bírságolási rendszer jogszerűvé és egyértelművé tétele ugyanakkor a jövőben az önkormányzat számára legális bevételi forrást biztosíthat az esetleges szabályszegések szankcionálása révén.
4. Környezeti következmények:	A rendeletmódosításnak közvetlen környezeti vagy természetvédelmi hatása nincsen. A közérdekű kötelezettségvállalás kötelező elemeként megmaradó, az ingatlanok és környezetük rendbentartására vonatkozó elvárás viszont közvetve hozzájárul a településkép védelméhez és a rendezett helyi környezet fenntartásához.
5. Egészségügyi következmények:	A javasolt jogszabály-módosítás sem közvetlen, sem közvetett egészségügyi hatásokkal vagy következményekkel nem jár a lakosságra nézve. A rendelet szabályozási tárgya nem érinti a helyi egészségügyi ellátórendszert vagy a település közegészségügyi viszonyait.
6. Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:	Az ügyfelek adminisztratív terhei csökkenniuk, mivel a lakcímlétesítéshez már nem kell kötelező jelleggel munkáltatói és jövedelemigazolásokat beszerezniük és benyújtaniuk. A Hivatal és a jegyző számára az eljárásrend egyértelműbbé válik a törvényi mentességek egyszerűsített eljárásának pontos, okirati feltételeket és 8 napos ügyintézési határidőt rögzítő megállapításával.
7. A rendelet megalkotásának szükségessége:	A módosítást a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában foglalt jogszabálysértések megszüntetése és az egyenlő bánásmód biztosítása teszi kötelezővé. Az elfogadás feltétlenül szükséges ahhoz, hogy a helyi önazonosság védelméről szóló szabályozás

	összhangba kerüljön a magasabb szintű jogszabályokkal, és a rendelet jogszerűen alkalmazható maradjon.
8. A rendeletalkotás elmaradásának várható következménye:	Amennyiben a Képviselő-testület a módosítást nem fogadja el a megadott határidőn belül, a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeivel élhet. Ez a Kúria előtti peres eljáráshoz és a jogsértő önkormányzati rendelkezések megsemmisítéséhez vezethet, aminek következtében a település elveszítené a betelepülés kontrollálásának jogi kereteit.
II. A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:	
1. Személyi feltételek	Biztosított, rendelkezésre áll.
2. Szervezeti feltételek	Biztosított, rendelkezésre áll.
3. Tárgyi feltételek	Biztosított, rendelkezésre áll.
4. Pénzügyi feltételek	Biztosított, rendelkezésre áll.



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Gyarmat Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Iktatószám: GY/04/935-1/2026.
Ügyintéző: dr. Hancs Enikő
Telefonszám: (96) 795-710

Tárgy: törvényességi felhívás

Tisztelt Képviselő-testület!

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy **Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi önazonosság védelméről szóló 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendelete** (a továbbiakban: Ör.) **jogszabálysértő**, ezért az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján az alábbi

törvényességi felhívást

teszi.

1. Jogszabálysértő az Ör. 8. § (3) bekezdés második mondata.

A helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Hövtv.) 22. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete a lent meghatározott tárgykörök közül a jogvédelmi eszközök tekintetében az alábbi keretek között alkothat szabályokat önkormányzati rendeletében:

- a) jogvédelmi eszköz alkalmazását vezesse be;
- b) határozza meg a jogvédelmi eszköz alkalmazása alóli mentesség vagy kedvezmény eseteit;
- c) határozza meg a betelepülés feltételeit;
- d) állapítsa meg a jogvédelmi eszköz alkalmazásával kapcsolatos eljárásokra vonatkozó **kiegészítő rendelkezéseket**;
- e) határozza meg a jogkövetkezmények alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat.

A Hövtv. 5. § (1) bekezdése szerint az önkormányzat **e törvény keretei között szabadon dönt a jogvédelmi eszköz igénybevételeiről.**

A Hövtv. 7. § (2) bekezdése értelmében **az elővásárlási jog biztosítása dologi jogvédelmi eszköz.**

A Hövtv. 8. § (1) bekezdése meghatározza az elővásárlásra jogosultak körét, valamint azok kötelezően figyelembe veendő sorrendjét.

A Hövtv. 9. § (3) bekezdése szerint az elővásárlási jog jogosultja 30 napos jogvesztő határidővel tehet az adásvételi szerződésre elfogadó, vagy az elővásárlási jogáról lemondó nyilatkozatot. A nyilatkozattételi határidő a közvetlen közlést vagy a szerződés közzétételét követő napon kezdődik. Az elővásárlási jogról való lemondásnak kell tekinteni, ha az elővásárlásra jogosult az e bekezdésben meghatározott határidőn belül nem nyilatkozik.

A Hövtv. 9. § (4) bekezdése szerint az elővásárlásra jogosult – ide nem értve a 8. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogosultat – a nyilatkozatát a jegyző részére személyesen adja át.

A helyi önazonosság védelméről szóló törvény jogvédelmi eszközeinek alkalmazására vonatkozó szabályokról szóló 240/2025. (VII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1-13. §-ai pedig **meghatározzák az elővásárlási jog gyakorlásának részletes feltételeit.**

*Az Ör. 8. § (3) bekezdése szerint a bírság maximális összege természetes személyek esetén 200.000.- Ft. A Képviselő-testület a bírság összegéről **egyedi eljárásban** dönt.*

A Hövtv. 22. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt felhatalmazás – miszerint a helyi jogalkotó a jogvédelmi eszköz alkalmazásával kapcsolatos eljárásokra kiegészítő rendelkezéseket állapíthat meg – **sem jogosítja fel az önkormányzatot arra, hogy az elővásárlási jog törvényben biztosított szabályaitól eltérjen.** Ennek a felhatalmazó rendelkezésnek az értelmezése során ugyanis nem hagyható figyelmen kívül a Hövtv. „3. Eljárási rendelkezések” alcím alatt található 12. § (1) bekezdésében rögzített rendelkezés:

12. § [A jogvédelmi eszköz alkalmazásával kapcsolatos eljárásokra vonatkozó általános szabályok]

(1) Ezen alcím rendelkezéseit

- a) a lakcímlétesítés feltételhez kötésével összefüggő, valamint
- b) a 6. § (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott eljárásokban kell alkalmazni.

A Hövtv. 6. § (3) bekezdés b) és c) pontjaira való utalása a betelepülőre vonatkozó tilalmak, korlátozások és feltételek alól való mentességek és kedvezmények biztosítására igénybe vehető **egyszerűsített és egyedi eljárást** jelenti.

A jogellenes betelepülés megállapítása során a bírságról – önkormányzati hatósági ügyben eljárva – a képviselő-testület vagy a bizottság hoz döntést, betartva az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény vonatkozó rendelkezéseit. A bírság kiszabásával összefüggésben az Ör.-ben egyedi eljárásra történő utalás téves.

Fentiekből következik, hogy a Hövtv. 22. § (2) bekezdés d) pontjában biztosított felhatalmazás alapján **kiegészítő eljárási szabályokat a lakcímlétesítés feltételhez kötésével kapcsolatos eljárásokra és a betelepülőre vonatkozó tilalmak, korlátozások és feltételek alól való mentességek és kedvezmények biztosítására igénybe vehető egyszerűsített és egyedi eljárásokra lehet alkotni.**

Az egyszerűsített és egyedi eljárásokat csak a betelepülés tárgyában való döntéshozatalnál alkalmazhat az önkormányzat, vagyis csak a kérelemre induló eljárások esetében releváns.

A Hövtv.-ben meghatározott egyedi eljárás mint eljárásmód a hivatalból induló, jogellenes betelepülés megállapítására és esetleges szankcionálására irányuló eljárásokban nem értelmezhető.

A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy az Ör. 8. § (3) bekezdés második mondata a Hövtv. 22. § (2) bekezdés d) pontjába ütközik, mert bírság kiszabása tekintetében egyedi eljárás bevezetésére a Képviselő-testület nem jogosult, ennél fogva jogszabálysértő.

2. Jogszabálysértőek az Ör. 5. § (1) bekezdése, valamint az Ör. 6. § b)-f) pontjai.

A Hövtv. 2. §-a meghatározza a helyi önazonossághoz való jog tartalmát.

A Hövtv. 2. § (1) bekezdése szerint a helyi önazonossághoz való jog alapján a települési közösség önvédelmet gyakorolhat, amely a közösség társadalmi berendezkedésének, életmódjának, hagyományainak és szokásainak, valamint a település karakterének megőrzését és védelmét szolgálja.

A Hövtv. 2. § (2) bekezdése alapján a helyi önazonossághoz való jog alapján a település közössége megakadályozhatja a település lakosságszámának nem kívánt növekedését, valamint felléphet a település nem kívánt társadalmi fejlődési irányával szemben.

A Hövtv. 2. § (3) bekezdése szerint helyi közügyként a települési közösségnek végső soron jogában áll meghatározni azt, hogy a településre kik és milyen feltételekkel települhetnek be.

A Hövtv. 2. § (4) bekezdése alapján az elővásárlás mint jogvédelmi eszköz alkalmazásával a más településről betelepülőkkel szemben a helyi lakosok és ingatlantulajdonosok ingatlanszerzése előnyben részesíthető.

A Hövtv. 4. § (1) bekezdése szerint **a jogvédelmi eszközt az emberi méltóság megsértése és indokolatlan megkülönböztetés nélkül, az egyenlő bánásmód követelményének megfelelően kell alkalmazni.**

Az Ör. 5. § (1) bekezdése szerint nem létesíthet lakcímet Gyarmat község közigazgatási területén az a nagykorú, aki a lakcímlétesítési kérelem benyújtását megelőző 2 évben nem rendelkezik legalább 365 nap biztosított jogviszonnyal, és a kérelem benyújtásakor sem rendelkezik munkavégzésre irányuló jogviszonnyal, vagy egyéni vállalkozással, továbbá nem rendelkezik rendszeres jövedelemmel.

Az Ör. 6. § b)-f) pontjai szerint Gyarmat község közigazgatási területén belül lakcím az alábbi feltételek együttes teljesülése esetén létesíthető:

b) a betelepülő rendelkezik folyamatos biztosított jogviszonnyal, melyet igazol,

c) a betelepülő rendelkezik legalább 1 éve fennálló munkaviszonnyal, egyéni vállalkozói státusszal vagy társas vállalkozás személyesen közreműködő tagja

d) a betelepülő igazolja, hogy rendszeres, a minimálbért elérő jövedelemmel rendelkezik,

e) a betelepülő kiskorú hozzátartozója rendelkezik iskola vagy óvoda látogatási igazolással,

f) a betelepülő nagykorú munkaviszonnyal nem rendelkező hozzátartozója rendelkezik középfokú oktatási, szak- vagy felsőoktatási intézményi jogviszonnyal.

Fentiek alapján a helyi önazonosság védelme tehát elsősorban arra irányul, hogy a települések megakadályozhassák a nem kívánt mértékű betelepüléseket és a befektetési célú ingatlanszerzéseket, amelyek nemcsak a helyi lakosság és a betelepülők számának aránytalanságát, a település karakterének megváltozását, a helyi életmód átalakulását hozhatják, hanem a település jövő generációjának életfeltételeire is kedvezőtlenül hathatnak.

A Hövtv. értelmében az önkormányzatoknak helyi közügyként valóban lehetőségük van meghatározni, hogy végső soron a településre kik és milyen feltételekkel települhetnek be, illetve azt is lehetőségük van meghatározni, hogy betelepülő számára lakcím mely esetekben nem létesíthető.

Mindezen jogosítvány azonban csak az emberi méltóság megsértése és indokolatlan megkülönböztetés nélkül, az egyenlő bánásmód követelményének megfelelően alkalmazható.

Ebből eredően az egyén biztosított jogviszonya, munkavégzésre irányuló jogviszonya, minimálbért elérő jövedelem, kiskorú hozzátartozó esetén iskola vagy óvoda látogatási igazolás, nagykorú munkaviszonnyal nem rendelkező hozzátartozója esetén középfokú oktatási, szak- vagy felsőoktatási intézményi jogviszony nem olyan tényezők, amelyek a helyi önazonossághoz való jog – fent hivatkozott – tartalmába beilleszthetők lennének.

Emellett az egyenlő bánásmód követelménye oldaláról is komoly aggályokat vet fel, miután védett tulajdonságok okán érheti hátrányos megkülönböztetés az adott egyént. Védett tulajdonság lehet a vagyoni helyzet, valamint emellett egyéb helyzet, tulajdonság vagy jellemző is.

Az Egyenlő Bánásmód Tanácsadó Testület 288/2/2010. (IV. 9.) TT. sz. állásfoglalásában az „egyéb helyzet” meghatározásával kapcsolatban az alábbiak szerint foglalt állást:

„Az egyéb helyzet fogalma dinamikusan változik, definíciós magját azonban az képezi, hogy a helyzet megléte tárgyilagosan igazolható, homogén csoportképzésre, általánosításra alkalmas, és társadalmi előítéletből táplálkozik. A diszkriminációval szembeni jogvédelem lényegét az egyéb helyzet esetében is az adja, hogy a védett tulajdonsággal rendelkező panaszos elsődlegesen nem saját magatartása, hanem egy adott csoporthoz való tartozása miatt szenved hátrányt.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.017/2015/3. sz. határozatának elvi tartalma szerint „A helyi önkormányzatoknak az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában adott rendeletalkotásra való felhatalmazása nem szolgálhat arra, hogy az önkormányzat meghatározott társadalmi csoportot, vagy jól körülhatárolható személyi kört valamely település elhagyására vagy valamely településen való letelepedés megnehezítésére használjanak.”

A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy az Ör. 5. § (1) bekezdése, valamint az Ör. 6. § b)-f) pontjai ellentétesek a Hövtv. 2. § (1) bekezdésében, valamint a Hövtv. 4. § (1) bekezdésében foglaltakkal, ennek okán **jogszabálysértőek.**

A Kormányhivatal megjegyzi, hogy a törvényességi felügyeleti jogkor keretében kért és végrehajtott önkormányzati rendeletmódosítás nem tekinthető a Hövtv. 4. § (4) bekezdésében rögzített naptári évenként egyszer engedélyezett „változtatásnak”. A törvényességi felügyelet célja a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang biztosítása, ezért az ilyen jellegű kötelező változtatások kívül esnek az önkormányzat saját szabályozási igénye megvalósítása céljából végrehajtott rendeletmódosítási korlát körén.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően szíveskedjen a felhívásban foglaltakat **legkésőbb a kézbesítést követő 30. napon** megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről ugyanezen határidőn belül a Kormányhivatalt **a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: NJT TFÍK) felületén írásban tájékoztatni.**

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jelen törvényességi felhívást **az NJT TFÍK elektronikus rendszerébe történő feltöltéssel kézbesítettnek kell tekinteni.**

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet arra, hogy a törvényességi felhívás eredménytelensége esetén – az Mőtv. 134. § (2) bekezdése szerint – a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörében dönt a Kormányhivatal.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Tisztelettel,

Széles Sándor
főispán



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Nagy Róbert úr részére
polgármester**

Gyarmat Községi Önkormányzat

Iktatószám: GY/04/935-2/2026.

Ügyintéző: dr. Hancs Enikő

Telefonszám: (96) 795-710

Hiv. szám: GY-04/935-1/2026.

Tárgy: értesítés törvényességi felhívásról

Tisztelt Polgármester Úr!

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy **Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi önazonosság védelméről szóló 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendelete jogszabálysértő**, ezért az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján törvényességi felhívást tett, amely jelen levél mellékleteként megküldésre kerül.

A törvényességi felhívásban megjelölt határidő figyelembevételével szíveskedjék a szükséges intézkedéseket megtenni, és arról **a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás felületén írásban tájékoztatást adni.**

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Tisztelettel,

Széles Sándor
főispán

Melléklet: 1 db



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Gyarmat Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Iktatószám: GY/04/1137-1/2026.

Ügyintéző: dr. Háncs Enikő

Telefonszám: (96) 795-710

Hiv. szám: GY/04/935-1/2026.

Tárgy: törvényességi felhívás

Tisztelt Képviselő-testület!

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy **Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi önazonosság védelméről szóló 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendelete** (a továbbiakban: Ör.) **jogszabálysértő**, ezért az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján **ismételten** az alábbi

törvényességi felhívást

teszi.

1. Előzmények.

1.1. A Kormányhivatal az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy az Ör. jogszabálysértő, ezért a GY/04/935-1/2026. iktatószámon törvényességi felhívást (a továbbiakban: Felhívás) tett. A Kormányhivatal a jogszabálysértés megszüntetésének határidejét a kézbesítést követő 30. napban jelölte meg, amely 2026. május 20. napján lejárt.

Nagy Róbert Gyarmat község polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) 2026. május 20. napján kelt levelében a Felhívásban megállapított határidő meghosszabbítása iránt kérelmet terjesztett elő. Kérése indokálul előadta, hogy a Felhívásban meghatározott határidő lejártáig Gyarmat Község Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) részéről ülés megtartására nem került sor.

1.2. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (2) bekezdése szerint a törvényességi felhívásban **a jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidőt úgy kell megállapítani, hogy a jogellenes állapot mielőbb megszüntetésre kerüljön** és a törvényességi felhívásban foglaltak megvizsgálására a megfelelő idő biztosítva legyen.

A Korm. rendelet 8. § (4) bekezdése szerint **amennyiben jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidő alatt a jogszabálysértés nem szüntethető meg, a határidő az érintett indokolt kérelmére további 30 nappal meghosszabbítható.**

A Polgármester határidő-hosszabbítás iránti kérelmében csupán arra hivatkozott, hogy a Képviselő-testület a Felhívásban megjelölt jogszabálysértés megszüntetésére megállapított határidőben ülést nem tartott. Azzal kapcsolatban, hogy testületi ülés megtartására milyen okból kifolyólag nem került sor, a Polgármester nem terjesztett elő indoklást, így **nem került igazolásra azon tény, mely szerint a Felhívásban megjelölt határidő alatt nem volt megszüntethető a jogszabálysértés.**

A Kormányhivatal megjegyzi, hogy a Felhívásban megjelölt jogszabálysértés megszüntetésére határidő megállapításának a célja az, hogy a jogellenes állapot mielőbb megszüntetésre kerüljön. A képviselő-testületi ülés hiánya objektív akadályozó körülményként nem vehető figyelembe a Felhívásban megjelölt jogszabálysértő állapot mielőbbi megszüntetése tekintetében, tekintettel arra is, hogy azt a polgármester jogosult összehívni a képviselő-testület munkaterve szerinti időpontokban, továbbá szükség szerinti indokolt esetekben. A Felhívás megtárgyalása a Kormányhivatal álláspontja szerint szükség szerinti indokolt eset a Képviselő-testületi ülés összehívására.

Fentiek alapján a Kormányhivatal a Felhívásban megjelölt határidő meghosszabbításától eltekintett.

2. Az Ör. vizsgálata során megállapított jogszabálysértő rendelkezések.

2.1. Jogszabálysértő az Ör. 8. § (3) bekezdés második mondata.

A helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Hövtv.) 22. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete a lent meghatározott tárgykörök közül a jogvédelmi eszközök tekintetében az alábbi keretek között alkothat szabályokat önkormányzati rendeletében:

- a) jogvédelmi eszköz alkalmazását vezesse be;
- b) határozza meg a jogvédelmi eszköz alkalmazása alóli mentesség vagy kedvezmény eseteit;
- c) határozza meg a betelepülés feltételeit;
- d) állapítsa meg a jogvédelmi eszköz alkalmazásával kapcsolatos eljárásokra vonatkozó **kiegészítő rendelkezéseket**;
- e) határozza meg a jogkövetkezmények alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat.

A Hövtv. 5. § (1) bekezdése szerint az önkormányzat **e törvény keretei között szabadon dönt a jogvédelmi eszköz igénybevételeiről.**

A Hövtv. 7. § (2) bekezdése értelmében **az elővásárlási jog biztosítása dologi jogvédelmi eszköz.**

A Hövtv. 8. § (1) bekezdése meghatározza az elővásárlásra jogosultak körét, valamint azok kötelezően figyelembe veendő sorrendjét.

A Hövtv. 9. § (3) bekezdése szerint az elővásárlási jog jogosultja 30 napos jogvesztő határidővel tehet az adásvételi szerződésre elfogadó, vagy az elővásárlási jogáról lemondó nyilatkozatot. A nyilatkozattételi határidő a közvetlen közlést vagy a szerződés közzétételét követő napon kezdődik. Az elővásárlási jogról való lemondásnak kell tekinteni, ha az elővásárlásra jogosult az e bekezdésben meghatározott határidőn belül nem nyilatkozik.

A Hövtv. 9. § (4) bekezdése szerint az elővásárlásra jogosult – ide nem értve a 8. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogosultat – a nyilatkozatát a jegyző részére személyesen adja át.

A helyi önazonosság védelméről szóló törvény jogvédelmi eszközeinek alkalmazására vonatkozó szabályokról szóló 240/2025. (VII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1-13. §-ai pedig **meghatározzák az elővásárlási jog gyakorlásának részletes feltételeit.**

Az Ör. 8. § (3) bekezdése szerint a bírság maximális összege természetes személyek esetén 200.000.- Ft. A Képviselő-testület a bírság összegéről egyedi eljárásban dönt.

A Hövtv. 22. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt felhatalmazás – miszerint a helyi jogalkotó a jogvédelmi eszköz alkalmazásával kapcsolatos eljárásokra kiegészítő rendelkezéseket állapíthat meg – **sem jogosítja fel az önkormányzatot arra, hogy az elővásárlási jog törvényben biztosított szabályaitól eltérjen.** Ennek a felhatalmazó rendelkezésnek az értelmezése során ugyanis nem hagyható figyelmen kívül a Hövtv. „3. Eljárási rendelkezések” alcím alatt található 12. § (1) bekezdésében rögzített rendelkezés:

12. § [A jogvédelmi eszköz alkalmazásával kapcsolatos eljárásokra vonatkozó általános szabályok]

(1) Ezen alcím rendelkezéseit

a) a lakcímlétesítés feltételhez kötésével összefüggő, valamint

b) a 6. § (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott

eljárásokban kell alkalmazni.

A Hövtv. 6. § (3) bekezdés b) és c) pontjaira való utalása a betelepülőre vonatkozó tilalmak, korlátozások és feltételek alól való mentességek és kedvezmények biztosítására igénybe vehető **egyszerűsített és egyedi eljárást** jelenti.

A jogellenes betelepülés megállapítása során a bírságról – önkormányzati hatósági ügyben eljárva – a képviselő-testület vagy a bizottság hoz döntést, betartva az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény vonatkozó rendelkezéseit. A bírság kiszabásával összefüggésben az Ör.-ben egyedi eljárásra történő utalás téves.

Fentiekből következik, hogy a Hövtv. 22. § (2) bekezdés d) pontjában biztosított felhatalmazás alapján **kiegészítő eljárási szabályokat a lakcímlétesítés feltételhez kötésével kapcsolatos eljárásokra és a betelepülőre vonatkozó tilalmak, korlátozások és feltételek alól való mentességek és kedvezmények biztosítására igénybe vehető egyszerűsített és egyedi eljárásokra lehet alkotni.**

Az egyszerűsített és egyedi eljárásokat csak a betelepülés tárgyában való döntéshozatalnál alkalmazhat az önkormányzat, vagyis csak a kérelemre induló eljárások esetében releváns.

A Hövtv.-ben meghatározott egyedi eljárás mint eljárásmód a hivatalból induló, jogellenes betelepülés megállapítására és esetleges szankcionálására irányuló eljárásokban nem értelmezhető.

A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy az Ör. 8. § (3) bekezdés második mondata a Hövtv. 22. § (2) bekezdés d) pontjába ütközik, mert bírság kiszabása tekintetében egyedi eljárás bevezetésére a Képviselő-testület nem jogosult, ennél fogva jogszabálysértő.

2.2. Jogszabálysértőek az Ör. 5. § (1) bekezdése, valamint az Ör. 6. § b)-f) pontjai.

A Hövtv. 2. §-a meghatározza a helyi önazonossághoz való jog tartalmát.

A Hövtv. 2. § (1) bekezdése szerint a helyi önazonossághoz való jog alapján a települési közösség önvédelmet gyakorolhat, amely a közösség társadalmi berendezkedésének, életmódjának, hagyományainak és szokásainak, valamint a település karakterének megőrzését és védelmét szolgálja.

A Hövtv. 2. § (2) bekezdése alapján a helyi önazonossághoz való jog alapján a település közössége megakadályozhatja a település lakosságszámának nem kívánt növekedését, valamint felléphet a település nem kívánt társadalmi fejlődési irányával szemben.

A Hövtv. 2. § (3) bekezdése szerint helyi közügyként a települési közösségnek végső soron jogában áll meghatározni azt, hogy a településre kik és milyen feltételekkel települhetnek be.

A Hövtv. 2. § (4) bekezdése alapján az elővásárlás mint jogvédelmi eszköz alkalmazásával a más településről betelepülőkkel szemben a helyi lakosok és ingatlan tulajdonosok ingatlanszerzése előnyben részesíthető.

A Hövtv. 4. § (1) bekezdése szerint **a jogvédelmi eszközt** az emberi méltóság megsértése és indokolatlan megkülönböztetés nélkül, **az egyenlő bánásmód követelményének megfelelően kell alkalmazni.**

Az Ör. 5. § (1) bekezdése szerint nem létesíthet lakcímet Gyarmat község közigazgatási területén az a nagykorú, aki a lakcímlelési kérelem benyújtását megelőző 2 évben nem rendelkezik legalább 365 nap biztosított jogviszonnyal, és a kérelem benyújtásakor sem rendelkezik munkavégzésre irányuló jogviszonnyal, vagy egyéni vállalkozással, továbbá nem rendelkezik rendszeres jövedelemmel.

Az Ör. 6. § b)-f) pontjai szerint Gyarmat község közigazgatási területén belül lakcím az alábbi feltételek együttes teljesülése esetén létesíthető:

- b) a betelepülő rendelkezik folyamatos biztosított jogviszonnyal, melyet igazol,*
- c) a betelepülő rendelkezik legalább 1 éve fennálló munkaviszonnyal, egyéni vállalkozói státusszal vagy társas vállalkozás személyesen közreműködő tagja*
- d) a betelepülő igazolja, hogy rendszeres, a minimálbért elérő jövedelemmel rendelkezik,*
- e) a betelepülő kiskorú hozzátartozója rendelkezik iskola vagy óvoda látogatási igazolással,*
- f) a betelepülő nagykorú munkaviszonnyal nem rendelkező hozzátartozója rendelkezik középfokú oktatási, szak- vagy felsőoktatási intézményi jogviszonnyal.*

Fentiek alapján a helyi önazonosság védelme tehát elsősorban arra irányul, hogy a települések megakadályozhassák a nem kívánt mértékű betelepüléseket és a befektetési célú ingatlanszerzéseket, amelyek nemcsak a helyi lakosság és a betelepülők számának aránytalanságát, a település karakterének megváltozását, a helyi életmód átalakulását hozhatják, hanem a település jövő generációjának életfeltételeire is kedvezőtlenül hathatnak.

A Hövtv. értelmében az önkormányzatoknak helyi közügyként valóban lehetőségük van meghatározni, hogy végső soron a településre kik és milyen feltételekkel települhetnek be, illetve azt is lehetőségük van meghatározni, hogy betelepülő számára lakcím mely esetekben nem létesíthető.

Mindezen jogosítvány azonban csak az emberi méltóság megsértése és indokolatlan megkülönböztetés nélkül, az egyenlő bánásmód követelményének megfelelően alkalmazható.

Ebből eredően az egyén biztosított jogviszonya, munkavégzésre irányuló jogviszonya, minimálbért elérő jövedelem, kiskorú hozzátartozó esetén iskola vagy óvoda látogatási igazolás, nagykorú munkaviszonnyal nem rendelkező hozzátartozója esetén középfokú oktatási, szak- vagy felsőoktatási intézményi jogviszony nem olyan tényezők, amelyek a helyi önazonossághoz való jog – fent hivatkozott – tartalmába beilleszthetők lennének.

Emellett az egyenlő bánásmód követelménye oldaláról is komoly aggályokat vet fel, miután védett tulajdonságok okán érheti hátrányos megkülönböztetés az adott egyént. Védett tulajdonság lehet a vagyoni helyzet, valamint emellett egyéb helyzet, tulajdonság vagy jellemző is.

Az Egyenlő Bánásmód Tanácsadó Testület 288/2/2010. (IV. 9.) TT. sz. állásfoglalásában az „egyéb helyzet” meghatározásával kapcsolatban az alábbiak szerint foglalt állást:

„Az egyéb helyzet fogalma dinamikusan változik, definíciós magját azonban az képezi, hogy a helyzet megléte tárgyilagosan igazolható, homogén csoportképzésre, általánosításra alkalmas, és társadalmi előítéletből táplálkozik. A diszkriminációval szembeni jogvédelem lényegét az egyéb helyzet esetében is az adja, hogy a védett tulajdonsággal rendelkező panaszos elsődlegesen nem saját magatartása, hanem egy adott csoporthoz való tartozása miatt szenved hátrányt.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.017/2015/3. sz. határozatának elvi tartalma szerint „A helyi önkormányzatoknak az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában adott rendeletalkotásra való felhatalmazása nem szolgálhat arra, hogy az önkormányzat meghatározott társadalmi csoportot, vagy jól körülhatárolható személyi kört valamely település elhagyására vagy valamely településen való letelepedés megnehezítésére használjanak.”

A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy az Ör. 5. § (1) bekezdése, valamint az Ör. 6. § b)-f) pontjai ellentétesek a Hövtv. 2. § (1) bekezdésében, valamint a Hövtv. 4. § (1) bekezdésében foglaltakkal, ennek okán jogszabálysértőek.

3. Összegzés.

A Korm. rendelet 9. § a) pontjában foglaltak szerint a fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében.

A Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése szerint a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy a Felhívásban foglalt jogszabálysértés nem került megszüntetésre, mivel az Ör. továbbra is jogszabálysértő, melyre tekintettel a Kormányhivatal ismételten törvényességi felhívást bocsátott ki.

Az Mötv. 134. § (2) bekezdése szerint a törvényességi felhívás eredménytelensége esetén a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően szíveskedjen a felhívásban foglaltakat **legkésőbb a kézbesítést követő 30. napon** megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről ugyanezen határidőn belül a Kormányhivatalt **a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: NJT TFÍK) felületén írásban tájékoztatni.**

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jelen törvényességi felhívást **az NJT TFÍK elektronikus rendszerébe történő feltöltéssel kézbesítettnek kell tekinteni.**

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet arra, hogy a törvényességi felhívás eredménytelensége esetén – az Mőtv. 134. § (2) bekezdése szerint – a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörében dönt a Kormányhivatal.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Tisztelettel,

A főispán helyett eljárva

Dr. Gyurita E. Rita

főigazgató



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Nagy Róbert úr részére
polgármester**

Gyarmat Községi Önkormányzat

Iktatószám: GY/04/1137-2/2026.

Ügyintéző: dr. Hancs Enikő

Telefonszám: (96) 795-710

Hiv. szám: GY/04/1137-1/2026.

Tárgy: értesítés törvényességi felhívásról

Tisztelt Polgármester Úr!

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy **Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi önazonosság védelméről szóló 10/2025. (XI. 5.) önkormányzati rendelete jogszabálysértő**, ezért az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján ismételt törvényességi felhívást tett, amely jelen levél mellékleteként megküldésre kerül.

A törvényességi felhívásban megjelölt határidő figyelembevételével szíveskedjék a szükséges intézkedéseket megtenni, és arról **a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás felületén írásban tájékoztatást adni.**

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Tisztelettel,

A főispán helyett eljárva

Dr. Gyurita E. Rita

főigazgató

Melléklet: 1 db

2.napirendi pont

ELŐTERJESZTÉS

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. június 18. napi ülésére

Tárgy: Hozzájárulás a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2023. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításához

Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

A Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása Társulási Tanácsa a 2026. május 28-i ülésére előterjesztést nyújtott be, amely a társulás által fenntartott intézmények térítési díjainak felülvizsgálatát és módosítását kezdeményezi.

A döntés háttérében az áll, hogy a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Gyermekjóléti és Szociális Intézménye által Rábacsécsényben fenntartott Családi bölcsőde étkeztetési díjait a szolgáltatást végző Eatrend Arrabona Zrt. 2026. április 1-i határidővel megemelte. A díjemelés miatt elkerülhetetlenné vált az intézményi térítési díjak újraszámítása, valamint a személyi térítési díjak ismételt meghatározása (a Családi bölcsőde esetében napi 2590,- Ft/fő összegre).

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 5. § (5) bekezdése alapján, társulás esetén az önkormányzati rendelet megalkotására a társulási megállapodásban kijelölt, ennek hiányában a társulás székhelye szerinti helyi önkormányzat képviselő-testülete (esetünkben Tét városa) jogosult. A jogszabály azonban egyértelműen rögzíti azt is, hogy az önkormányzati rendelet megalkotásához (és módosításához) a társulásban részt vevő valamennyi helyi önkormányzat képviselő-testületének hozzájárulása szükséges.

Fentiek értelmében a kistérség minden településének, így Gyarmat Községi Önkormányzatának is önálló döntést kell hoznia a rendeletmódosítás jóváhagyásáról, és a székhely település, Tét, csak az összes hozzájáruló döntés birtokában tudja a módosítást véglegesen elfogadni. A Társulási Tanács határozata alapján a testületi döntésünket határozati kivonat formájában legkésőbb 2026. június 23. napjáig kell megküldenünk Tét Város jegyzője részére.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni és az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Gyarmat, 2026. június 11.

Nagy Róbert polgármester sk.

HATÁROZATI JAVASLAT

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2026. (.....)
HATÁROZATA

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete „Hozzájárulás a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2023. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításához” című előterjesztést megtárgyalta és a rendelet – az előterjesztés melléklete szerinti formában és tartalommal - székhely település képviselő-testülete általi megalkotásához hozzájárul.

A képviselő testület felkéri a polgármestert, hogy a döntést jegyzőkönyvi kivonat formájában küldje meg a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása Elnökének.

Felelős: Nagy Róbert polgármester

Határidő: 2026.06.23

ELŐTERJESZTÉS

a Téti Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása Társulási Tanácsának 2026. május 28-i ülésére

A Téti Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Gyermekjóléti és Szociális Intézménye által Rábacsécsényben fenntartott Családi bölcsőde étkeztetési díjait a szolgáltató, Eatrend Arrabona Zrt. 2026. április 1-i határidővel megemelte.

A díjemelés miatt szükséges az intézményi térítési díjak újraszámítása és a személyi térítési díjak ismételt meghatározása.

Az előterjesztés mellékleteként küldjük a családi bölcsőde intézményi térítési díjának számítását.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. § (5) bekezdése alapján, ha a felhatalmazás jogosultja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, társulás esetén – ha a társulási megállapodásban meghatározott feladat- és hatáskör a felhatalmazás tárgyának szabályozására kiterjed – az önkormányzati rendelet megalkotására a társulási megállapodásban kijelölt, ennek hiányában a társulás székhelye szerinti helyi önkormányzat képviselő-testülete jogosult. Az önkormányzati rendelet megalkotásához a társulásban részt vevő helyi önkormányzat képviselő-testületének hozzájárulása szükséges.

Kérem a Tisztelt Társulási Tanácsot az előterjesztés megtárgyalására és a döntés meghozatalára.

Tét, 2026. május 21.

Bencsik Zoltán s.k.
elnök

Szalai Lászlóné s.k.
intézményvezető

Határozati javaslat 1:

- 1. A Téti Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása Társulási Tanácsa elfogadja az előterjesztés mellékleteként megküldött, a Téti Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Gyermekjóléti és Szociális Intézménye szolgáltatásaira megállapított intézményi térítési díjak összegét.*
- 2. A Téti Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása Társulási Tanácsa felkéri a társult települések polgármestereit, hogy a Téti Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2023. (III.30.) önkormányzati rendelet módosító rendelet-tervezetét a határozat melléklete szerinti tartalommal - hozzájárulás céljából - terjesszék a képviselő-testület elé, majd a testületi*

döntést határozati kivonat formájában 2026. június 23. napjáig küldjék meg Tét Város jegyzője részére.

Határidő: 2026. május 21.

Felelős: Társult települések polgármesterei

Határozati javaslat 2.

A Tétí Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása Társulási Tanácsa a Tétí Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Gyermekjóléti és Szociális Intézménye szolgáltatásaira a személyi térítési díj összegét a Családi bölcsőde esetében napi 2590,- Ft/fő összegben, a többi szolgáltatás esetében 0 Ft-ban határozza meg.

Felelős: Szalai Lászlóné intézményvezető

Családi Bölcsőde Rábacsécsény

1 főre jutó éves állami támogatás összege	Ft/fő/év	2 590 000
2026 évre tervezett önköltség	Ft	12 721 917
Ellátottak száma	fő	4
gondozási napok száma	nap	228
Éves gondozási nap összesen	228*4	912
1 ellátottra 1 napra jutó önköltség	Ft/fő/nap	13 949
Állami támogatás összege	4 főre	10 360 000
1 ellátottra 1 napra jutó állami támogatás összege	Ft/fő/nap	11 360
1 ellátottra 1 napra jutó önköltség és állami támogatás különbsége	Ft/fő/nap	2 590
 Fenntartó által megállapított intézményi térítési díj	 Ft/fő/nap	 2 590



Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelete

a Téti Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2023. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A rendelet célja, hogy a Téti Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott intézmény személyes gondoskodást nyújtó ellátások intézményi térítési díjai megállapításra kerüljenek.

[2] Jelen rendelet megalkotásához a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. § (5) bekezdésének megfelelően a társulásban részt vevő önkormányzatok képviselő-testületei hozzájárultak.

[3] A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (3) bekezdése, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a következőket rendeli el:

1. §

A Téti Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet 2026. augusztus 1-jén lép hatályba.

1. melléklet a 10/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet az 5/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelethez

2026. évi intézményi térítési díjak			
Családi Bölcsőde Rábacsécsény			
1 főre jutó éves állami támogatás összege	Ft/fő/év		2 590 000
2026 évre tervezett önköltség	Ft		12 550 461
Ellátottak száma	fő		4
gondozási napok száma	nap		228
Éves gondozási nap összesen	228*4		912
1 ellátottra 1 napra jutó önköltség	Ft/fő/nap		13 761
Állami támogatás összege	4 főre		10 360 000
1 ellátottra 1 napra jutó állami támogatás összege	Ft/fő/nap		11 360
1 ellátottra 1 napra jutó önköltség és állami támogatás különbsége	Ft/fő/nap		2 402
Fenntartó által megállapított intézményi térítési díj	Ft/fő/nap		2 590
Idősek nappali ellátása			
Tét			
1 főre jutó éves állami támogatás összege	Ft/fő/év		606 400
2026 évre tervezett önköltség	Ft		10 163 566
Ellátottak száma	fő		15
gondozási napok száma	nap		249
Éves gondozási nap összesen	15*249		3 735
1 ellátottra 1 napra jutó önköltség	Ft/fő/nap		2 721
Állami támogatás összege	22 főre		9 096 000
1 ellátottra 1 napra jutó állami támogatás összege	Ft/fő/nap		2 435
1 ellátottra 1 napra jutó önköltség és állami támogatás különbsége	Ft/fő/nap		286
Fenntartó által megállapított intézményi térítési díj	Ft/fő/nap		285

Támogató szolgáltatás			
2026. évre tervezett önköltség 29699543*0,7	Ft		20 789 680
Teljesítendő km	km		19 550
1 km-re jutó önköltség	Ft/km		1 063
Állami támogatás összege (28002380*0,7)	Ft		19 601 666
1 km-re jutó állami támogatás összege	Ft/km		1 003
1 km-re jutó önköltség és állami támogatás különbsége	Ft/km		61
Fenntartó által megállapított intézményi térítési díj	Ft/km		60
Személyi segítség			
2026. évre tervezett önköltség 29699543*0,3	Ft		8 909 863
Szolgálati óra 249*8	óra		1 992
1 szolgálati órára jutó önköltség	Ft/óra		4 473
Állami támogatás összege (28002380*0,3)	Ft		8 400 714
1 szolgálati órára jutó állami támogatás összege	Ft/óra		4 217
1 szolgálati órára jutó önköltség és állami támogatás különbsége	Ft/óra		256
Fenntartó által megállapított intézményi térítési díj	Ft/óra		255
HZG Tényő			
1 főre jutó éves állami támogatás összege	Ft/fő/év		928 930
2026 évre tervezett önköltség	Ft		7 928 447
Ellátottak száma	fő		6
gondozási napok száma	nap		249
Éves szolgálati óra összesen	249*6		1 494
1 szolgálati órára jutó önköltség	Ft/óra		5 307
Állami támogatás összege	6 főre		5 573 580
1 szolgálati órára jutó állami támogatás összege	Ft/óra		3 731

1 szolgálati órára jutó önköltség és állami támogatás különbsége	Ft/óra		1 576
Fenntartó által megállapított intézményi térítési díj	Ft/óra		1 575
A gyermekjóléti és szociális intézmény ÁFA szempontjából alanyi adómentes körbe tartozik. (A megállapított térítési díjak nettó összegek.)			

”

Végső előterjesztői indokolás

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban Szt.) alapján a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokat, azok igénybevételének módját, valamint a fizetendő térítési díjakat önkormányzati rendeletben kell szabályozni.

Az Szt. 92. §. (1) bek b) pontja alapján, ha a fenntartó önkormányzati társulás, akkor a társulási megállapodásban erre kijelölt települési önkormányzat, a társulási megállapodásban meghatározottak szerint rendeletet alkot.

3. napirendi pont
ELŐTERJESZTÉS

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. június 18-i ülésére

Tárgy: A Közös Önkormányzati Hivatal folyamatos feladatellátásának biztosítása és az ehhez kapcsolódó költségvetési fedezet megteremtése

Előadó: Nagy Róbert polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Közös Önkormányzati Hivatal egyik ügyintéző munkatársa 2026. május 28. napján kérte közszolgálati jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetését. A jogviszony megszüntetésének végső időpontja 2026. július 28., azonban a munkatárs utolsó munkában töltött napja 2026. június 26., mivel a fennmaradó időszakban az időarányos szabadságát veszi ki.

Az új munkatárs kiválasztása érdekében a pályáztatás és a jelöltek meghallgatása jelenleg is folyamatban van. Az új kolléga munkába állásáig azonban kialakul egy olyan átmeneti időszak, amikor a távozó munkatárs már nem végez munkát, de a feladatokat – a hivatal gyarmati állományának jelenlegi kapacitáshiánya miatt – belső átcsoportosítással nem tudjuk maradéktalanul ellátni.

Kiemelten fontos és halaszthatatlan feladat a minden hónap 20-ig esedékes Magyar Államkincstár (MÁK) felé történő adatszolgáltatások teljesítése. Ezen adatszolgáltatások elmaradása vagy késedelme súlyos jogkövetkezményekkel jár: mulasztási bírságot vonhat maga után, továbbá a mulasztás az önkormányzatot megillető állami támogatások megvonását, illetve a finanszírozás felfüggesztését eredményezheti.

A bírságok és a finanszírozás megvonásának elkerülése érdekében elengedhetetlen a feladatellátás megbízási szerződés megkötésével történő áthidalása az új munkatárs belépéséig. A feladat átmeneti ellátását nettó 500.000 Ft/hó megbízási díj ellenében lehet biztosítani.

Mivel ezen feladatellátás díja és az azzal járó kiadás az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében nem volt előre betervezve, **a feladat ellátásához szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról és a vonatkozó kiadási előirányzatok megemeléséről a képviselő-testületnek kell döntenie** az államháztartásról szóló törvény (Áht. 34. §) rendelkezései alapján.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

Gyarmat, 2026. június 18.
Nagy Róbert sk. polgármester

.../2026. (VI. 18.) Képviselő-testületi határozati javaslat

1. Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közös Önkormányzati Hivatal folyamatos feladatellátásának és a MÁK felé történő adatszolgáltatási kötelezettségek határidőben történő teljesítésének biztosítása érdekében **hozzájárul 1 hónapra szóló határozott idejű megbízási szerződés megkötéséhez.**
2. A Képviselő-testület az 1) pont szerinti feladatellátás fedezetéhez szükséges összeget – az átmeneti időszakra, a **maximum nettó 500.000 Ft/hó** -nak megfelelő **bruttó megbízási díjat és annak törvényes közterheit** – az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében biztosítja, és az ehhez kapcsolódó megfelelő kiadási előirányzatot a vonatkozó költségvetési fedezet terhére megemeli.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés megkötésére, egyben felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a jelen döntésből fakadó előirányzat-módosításokat az Önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének legközelebbi módosítási tervezetén vezessék át, és azt terjesszék a Képviselő-testület elé.

Határidő: a költségvetési rendelet következő módosítása (a megbízási szerződés megkötésére azonnal)

Felelős: polgármester, jegyző

4. napirendi pont ELŐTERJESZTÉS

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2026.06.18-i ülésére

Előterjesztő: Nagy Róbert Polgármester

Tárgy: A Gyarmati Aranydió Óvoda állagmegóvási és fejlesztési munkálatainak támogatása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Gyarmati Aranydió Óvoda igazgatója 2026. június 18-án kelt levelében hivatalosan megkereste az Önkormányzatot, amelyben tájékoztatást adott az intézmény jelenlegi helyzetéről, az elmúlt időszak fejlesztéseiről, valamint a jövőben szükséges karbantartási és balesetvédelmi feladatokról.

Az óvodában szeptembertől 70 gyermek nevelése valósul meg, így kiemelten fontossá vált az udvar és a környezet biztonságossá, valamint esztétikussá tétele. Bár az Önkormányzat és a példaértékű Szülői Közösség összefogásának köszönhetően az elmúlt hónapokban számos fejlesztés megvalósult (kerítésfelújítás, játékelemek festése, fásítás), további beavatkozásokra van szükség.

Az intézményvezető az alábbi konkrét karbantartási és fejlesztési feladatok megvalósításához kérte a Képviselő-testület támogatását:

1. Balesetveszély-elhárítás és állagmegóvás:

- A hinták környezetében lévő korhadt, sérült kerítéselemek cseréje.
- Az épület ereszsatornájának rendszeres tisztítása (a fenyőfák tűlevelei miatt), valamint az udvari járda melletti, balesetveszélyes csatornafedél-mélyedés megszüntetése.
- A mászókak alatti kavicságyat határoló, kiálló és eredeti funkcióját már be nem töltő betonszegély átalakítása vagy cseréje.
- A szerszámtároló épület falán keletkezett repedések javítása és az épület ereszsatornával történő ellátása.
- Az óvodával szomszédos orvosi rendelő udvarán lévő, a gyermekekre veszélyt jelentő növényzet (tüskés ágak, borostyán, allergén gyomnövények) visszavágása és rendezése.

2. Funkcionális fejlesztések:

- Az előkertben a kerékpárok és futóbiciklik biztonságos tárolójának leválasztása.
- A gyermekek járműhasználatához és a közlekedési szabályok játékos elsajátításához alkalmas közlekedési felületek kialakítása.
- Az óvoda előtti parkolóhelyek kialakítása a biztonságos érkezés és távozás érdekében.
- A legkisebb (kiscsoportos) korosztály számára egy különálló udvarrész leválasztása megfelelő játékeszközökkel és egy kisebb, árnyékolt homokozóval (a napvitorlát a szülők már felajánlották).

Tekintettel arra, hogy ezen feladatok a gyermekek biztonságos környezetének megteremtését szolgálják, javaslom a Képviselő-testületnek a célok elvi támogatását, a szükséges költségek felmérését és az ehhez kapcsolódó pályázati források felkutatását.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

Gyarmat, 2026.06.18.

Nagy Róbert polgármester sk.

HATÁROZATI JAVASLAT

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének .../2026. (...) önkormányzati határozata A Gyarmati Aranydió Óvoda állagmegóvási és fejlesztési feladatainak jóváhagyásáról

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „A Gyarmati Aranydió Óvoda állagmegóvási és fejlesztési munkálatainak támogatása” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület egyetért a Gyarmati Aranydió Óvoda igazgatójának 2026. június 18-án benyújtott kérelmében foglaltakkal, és elviekben támogatja a megjelölt karbantartási, balesetmegelőzési és fejlesztési feladatok megvalósítását.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Hivatal bevonásával mérje fel az óvodai levélben felsorolt feladatok (különös tekintettel a balesetveszélyes elemek cseréjére, a szerszámtároló javítására, a parkolók, valamint a kiscsoportos udvarrész kialakítására) várható bekerülési költségeit.
3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg a fejlesztésekhez igénybe vehető külső pályázati lehetőségeket, és a költségbecslés eredményével együtt terjessze vissza a Képviselő-testület elé a pontos megvalósítási és finanszírozási tervet.

Felelős: Polgármester

Határidő: A költségek felmérésére: [Dátum megadása]

A pályázati lehetőségek felkutatására: Folyamatos