



**GYARMAT KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
CSIKVÁND KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
FELPÉC KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ TESTÜLETÉNEK
RENDKÍVÜLI NYILVÁNOS EGYÜTTES ÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE**

2026. március 9.

sb *csikvánd* *felpéc*

NAPIRENDI PONTOK

1. A Gyarmati Aranydió Óvoda 2026. évi költségvetésének megalapozása
Előadó: Nagy Róbert – polgármester
2. A Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról rendelkező Megállapodás módosítása
Előadó: Nagy Róbert – polgármester
3. Pályázat benyújtása települési önkormányzatok rendkívüli települési támogatására
Előadó: Nagy Róbert – polgármester

HATÁROZATOK

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2026. (III. 9.) sz. HATÁROZATA

a Gyarmati polgármester módosító napirendi javaslatáról

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2026. (III. 9.) sz. HATÁROZATA

a 2026.03.09. napi testületi ülés napirendi pontjairól

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
31/2026. (III. 9.) sz. HATÁROZATA

a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról rendelkező Megállapodás módosításáról

Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2026. (III. 9.) sz. HATÁROZATA

a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról rendelkező Megállapodás módosításáról

Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2026. (III. 9.) sz. HATÁROZATA

a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról rendelkező Megállapodás módosításáról

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2026. (III. 9.) sz. HATÁROZATA

a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról rendelkező Megállapodás módosításáról szóló határozat végrehajtása érdekében szükséges jegyzői intézkedésekről

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
33/2026. (III. 9.) sz. HATÁROZATA

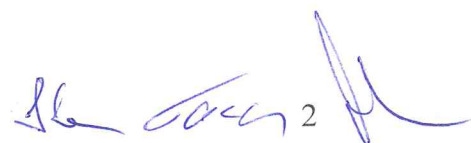
pályázat benyújtása települési önkormányzatok rendkívüli költségvetési támogatásáról

Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2026. (III. 9.) sz. HATÁROZATA

pályázat benyújtása települési önkormányzatok rendkívüli költségvetési támogatásáról

Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testületének
18/2026. (III. 9.) sz. HATÁROZATA

pályázat benyújtása települési önkormányzatok rendkívüli költségvetési támogatásáról

 2

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének, Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének és Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli nyilvános együttes ülésén

Az ülés helye: 9126 Gyarmat, Magyar u. 6. - Tanácskozóterem

Az ülés kezdete: 18:30 óra

Az ülés vége: 20:27 óra

Jelen vannak

Gyarmat részéről

szavazati joggal:

- Nagy Róbert polgármester
- Lövészné Szántó Judit alpolgármester
- Becseiné Pető Veronika képviselő
- Dóra Zsoltné képviselő
- Tibold Mihály képviselő
- Mórocz Péter képviselő

(igazoltan távol maradt: Ákosné Péczy Alíz képviselő)

Felpéc részéről

szavazati joggal:

- Takács Gábor polgármester
- Szalay Zsolt képviselő
- Tóth Attila képviselő

(igazoltan távol maradt: Kassai Edina képviselő

Bors Zoltán alpolgármester)

Csikvánd részéről

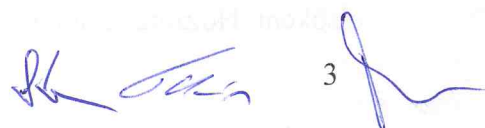
szavazati joggal:

- Kozma Tibor polgármester
- Jakabné Nagy Hortenzia alpolgármester
- Ihászné Csicsai Veronika képviselő
- Bödecs Gyöngyi képviselő
- Kalmár Mónika képviselő

Tanácskozási joggal jelen van:

- dr. Szabó Eszter jegyző
- dr. Nagy Artúr aljegyző

Meghívottak: -



Lakosság részéről: 9 fő

Nagy Róbert gyarmati polgármester:

Köszöntötte a megjelent képviselőket, a lakosságot. Elmondta, hogy a mostani együttes ülés speciális alkalom volt, mivel a három település közös önkormányzati hivatalához kapcsolódó testületek együttesen tárgyaltak több, egymással összefüggő kérdéstről. Kifejtette, hogy a találkozók egyik legfontosabb indoka az volt, hogy a képviselő-testület korábban már foglalkozott a közös hivatal finanszírozási nehézségeivel és e tárgyban döntést is hozott. Emlékeztetett arra, hogy a testület már mintegy másfél éve folyamatosan tárgyalta azt a problémát, hogy a közös hivatal működésére biztosított normatív támogatás a jelenlegi létszám és feladatellátás finanszírozására nem bizonyult elegendőnek.

Elmondta, hogy ennek következtében a testület korábban felkérte a jegyzőt, vizsgálja meg a létszámleépítés, illetve a munkaát szervezés lehetőségét és szakmai szempontból tegyen javaslatot arra, hogy milyen módon lehetne a hivatali működést a pénzügyi keretekhez igazítani. Hangsúlyozta, hogy a kérdés nem újkeletű, hiszen már az előző év során, sőt még az azt megelőző jegyző idején is többször felmerült. Hozzátette, hogy a polgármesterek több alkalommal egyeztettek egymással, ugyanakkor a közös hivatal működését érintő lényeges változtatásokhoz a hatályos megállapodás szerint együttes ülésen meghozott döntésre volt szükség.

Kitért arra is, hogy az időközben felmerült egyéb ügyek miatt is indokolttá vált a személyes egyeztetés, és megjegyezte, hogy korábban is többször elhangzott igényként, hogy a három település gyakrabban találkozzon és közösen tárgyaljon a fontosabb ügyekről. Jelezte, hogy ezen az ülésen egy, az óvodát érintő kérdés is napirendre kerülhet, azonban mivel az a kérdés nem mindhárom települést egyformán érintette, javasolta, hogy az együttes ülés első részében a minden jelenlévő települést érintő kérdésekkel foglalkozzanak és csak ezt követően térjenek át az óvodával kapcsolatos témára.

Tájékoztatta a jelenlévőket arról is, hogy az ülésről hangfelvétel készül.

Ezt követően megállapította, hogy a saját települése képviselő-testülete a 6 megjelent képviselővel határozatképes és kérte, hogy a többi jelenlévő polgármester is erősítse meg saját testülete határozatképességét, melynek az érintett polgármesterek eleget tettek.

A polgármester a jegyzőkönyv hitelesítésére Becseiné Pető Veronika képviselőt javasolta, amelyet a képviselők elfogadtak.

Nagy Róbert gyarmati polgármester:

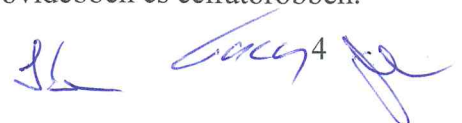
Javaslatot tett a napirendi pontok sorrendjére. Elmondta, hogy elsőként a közös megállapodás módosításáról célszerű tárgyalni, mely a meghívó szerint a 2. napirendi pont, ezt követően a pályázati kérdéstről, mely a meghívó szerinti 3. napirendi pont, végül pedig – amikor már csak az érintett települések maradnak jelen – az óvodával kapcsolatos témáról, mely a meghívó szerint az 1. napirendi pontként szerepelt.

Kozma Tibor csikvándi polgármester:

Jelezte, hogy ezzel a sorrenddel kapcsolatban eltérő álláspontja van. Elmondta, hogy álláspontja szerint az óvoda kérdését kellett volna elsőként napirendre venni, mivel az óvoda költségvetésével kapcsolatban is jelentős, több millió forintos kérdések merültek fel, és ezek is közvetlen hatással vannak a települések költségvetési döntéseire. Előadta, hogy a költségvetés összeállítását több hete nehezítette, hogy sem az óvoda, sem a közös hivatal végleges pénzügyi helyzete nem volt tisztázott. Hangsúlyozta, hogy amíg ezekről nincs döntés, addig a költségvetés felelős elfogadása is nehézségbe ütközik.

Lövészné Szántó Judit gyarmati alpolgármester:

Kifejtette, hogy a gyarmati székhelyen tervezett létszámleépítésnek közvetlen hatása nincs az óvoda működésére, ezért indokoltnak tartotta, hogy a közös hivatalt érintő kérdéstről tárgyaljanak elsőként. Hozzátette, hogy időben várhatóan ez a téma tárgyalható rövidebben és célratörőbben.



Kalmár Mónika csikvándi képviselő:

Úgy nyilatkozott, hogy az óvodával kapcsolatban nem rendelkeztek elegendő előzetes információval, ezért ebben a kérdésben azonnali döntést amúgy sem tudtak volna hozni. Ezért elfogadhatónak tartotta a polgármester által javasolt sorrendet.

Nagy Róbert gyarmati polgármester:

Összefoglalta, hogy két eltérő álláspont körvonalazódott a napirendi pontok sorrendjét illetően. Ezt követően szavazásra bocsátotta a saját módosító javaslatát, vagyis azt, hogy elsőként a közös hivatalt érintő megállapodás módosításáról, másodikként a pályázati kérdésről, végül az óvodával kapcsolatos kérdésről tárgyaljanak. Jelezte, hogy a szavazást településenként, külön-külön kell lebonyolítani, és minden település esetében a saját polgármester teszi fel a kérdést.

A gyarmati képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2026. (III. 9.) sz.
HATÁROZATA
a Gyarmati polgármester módosító napirendi javaslatáról

A Képviselő-testület a polgármester napirendi pontok sorrendjére irányuló módosítási javaslatát elfogadja.

Ezután Kozma Tibor csikvándi polgármester rendelte el a szavazást Nagy Róbert gyarmati polgármester napirendre vonatkozó módosító indítványáról, amelyet Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete 3 nem szavazattal, 2 igen szavazat ellenében elutasított.

A csikvándi határozathozatalt követően Takács Gábor felpéci polgármester rendelte el a szavazást Nagy Róbert gyarmati polgármester napirendre vonatkozó módosító indítványáról, amelyet Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 nem szavazattal, egyhangúlag elutasított.

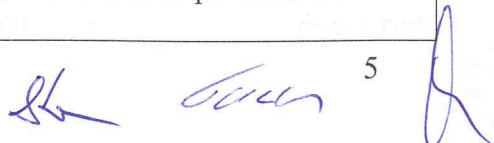
Nagy Róbert gyarmati polgármester megállapítja, hogy a napirend módosítására irányuló indítványát az egyedi döntéshozatalok során a három képviselő-testület közül kettő nem támogatta, így az egybehangzó többségi akarat hiánya miatt a módosító indítvány elutasításra került.

Nagy Róbert ezt követően, megjegyezve, hogy ennél fogva nincs más lehetőség, mint az ülés meghívójában előterjesztett, eredeti napirendi javaslat szerint haladni, ezért azt tette fel szavazásra a gyarmati testületnek, és ugyanezt javasolta a másik két polgármesternek is.

A gyarmati képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2026. (III. 9.) sz.
HATÁROZATA
a 2026.03.09. napi testületi ülés napirendi pontjairól

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2026.03.09. napi testületi ülésének napirendi pontjai a következők:

 5

1. A Gyarmati Aranydió Óvoda 2026. évi költségvetésének megalapozása
Előadó: Nagy Róbert – polgármester
2. A Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról rendelkező Megállapodás módosítása
Előadó: Nagy Róbert – polgármester
3. Pályázat benyújtása települési önkormányzatok rendkívüli települési támogatására
Előadó: Nagy Róbert – polgármester

Felelős: polgármester

Határidő:azonnal

A gyarmati határozathozatal után Kozma Tibor csikvándi polgármester bocsátotta szavazásra az ülés meghívójában előterjesztett, eredeti napirendi javaslatot, amelyet Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

A csikvándi határozathozatalt követően Takács Gábor felpéci polgármester rendelte el a határozathozatalt az ülés meghívójában előterjesztett, eredeti napirendi javaslatot, amelyet Felpéc Község Önkormányzat Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

1. NAPIRENDI PONT – A GYARMATI ARANYDIÓ ÓVODA 2026. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK MEGALAPOZÁSA

Kozma Tibor csikvándi polgármester:

Az elkészített megalapozó felmérés alapján a Csikvánd Község Önkormányzata és Gyarmat közötti, 2023-ban létrejött megállapodás szerint az óvodai normatíva gyermeklétszám-arányosan került felosztásra. Kifejtette, hogy 2025-től a finanszírozási rendszer megváltozott, és 2026-ban váltak láthatóvá azok a konkrét számok, amelyek az óvoda működésének pénzügyi helyzetét egyértelműen megmutatták.

Elmondta, hogy a négy csoportba összesen 93 gyermek járt. Az intézmény a négy csoportra összesen 15.634.322 forint működési támogatást kapott. Ebből Gyarmatot 11.263.436 forint, Csikvándot pedig 4.378.806 forint illette meg, ezért a dologi kiadások oldalán álláspontja szerint nem mutatkozott probléma.

Rámutatott ugyanakkor arra, hogy a pedagógusok támogatásánál összesen 97.410.000 forint állt rendelkezésre, és ezen a soron 11.181.701 forint olyan többlet keletkezett, amelyet egyelőre nem használtak fel a Gyarmat–Csikvándi óvodában. Hangsúlyozta, hogy amennyiben ezt az összeget nem fordítják óvodapedagógus foglalkoztatására, azt vissza kell fizetni. Elmondta, hogy ezért is egyeztetett Pálffy Gyenge Csillával és Tóth Zsuzsanna óvodaigazgatóval arról, hogy ezt a pénzt ne veszítsék el, hanem gondolják végig, melyik csoporthoz lenne indokolt további óvodapedagógust felvenni. Jelezte, hogy Csikvándon már felvettek egy napi négyórás foglalkoztatottat, és ha ezt nem tették volna meg, akkor közel 14 millió forint visszafizetési kötelezettség keletkezett volna.

Kifejtette, hogy a dajkák finanszírozása csoportonként egy főre történt, továbbá három csoport után egy pedagógiai asszisztens finanszírozása is járt. Elmondta, hogy jelenleg a pedagógiai asszisztens Csikvándon dolgozik. Hozzátette, hogy a tervezés szerint Gyarmaton három dajka működött, ugyanakkor a finanszírozás négy főre lett betervezve, míg Csikvándon a negyedik csoporthoz egy dajka finanszírozása szerepelt. Ennek következtében az egyik oldalon 11.181.701 forint visszafizetési kötelezettség keletkezett, a másik oldalon pedig olyan hiány jelent meg, amelyet valakinek meg kellett fizetnie. Összegzésként hangsúlyozta, hogy a két tétel együttesen közel 19 millió forintos problémát jelentett, ezért ezzel mindenképpen foglalkozni kellett.

Kozma Tibor polgármester hozzátette, hogy eredetileg úgy gondolták, hogy a költségvetés tervezését nullszaldós szemlélettel kell elkészíteni, mivel korábban is így tudták biztosítani a

 6

működést. Ugyanakkor kiemelte, hogy ha nem rendezik időben a személyi feltételeket, akkor egyrészt vissza kell fizetni a fel nem használt támogatást, másrészt Gyarmaton a tudásuk szerint további óvónő felvétele is indokolt lenne. Emellett felhívta a figyelmet arra is, hogy a dolgozók szabadságának mértéke megnövekedett, nincs tavaszi és őszi szünet, így a szabadságok kiadása komoly nehézséget okoz. Kifejtette, hogy amennyiben egy csoportban csak három fővel működnek, a szabadságok kiadása gyakorlatilag ellehetetlenül, mert a pedagógusok szabadságának biztosítása esetén szinte egy teljes ember kiesik a csoport napi működéséből.

Lövészné Szántó Judit gyarmati alpolgármester:

Kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy a többletfeladatot jelenleg melyik településen és milyen munkakörben ellátott személyzet végzi, illetve pontosan hol jelentkezik a humán erőforrás-hiány.

Kozma Tibor csikvándi polgármester:

Válaszában elmondta, hogy a megállapodás szerint a finanszírozás gyermekarányos, ugyanakkor a tényleges foglalkoztatás és a feladatellátás nem ilyen egyszerűen írható le. Hangsúlyozta, hogy a négy csoportot egy óvodaként kell kezelni, tehát nem önálló intézményként működött az egyik vagy a másik településen, hanem egy közös intézmény különböző telephelyeiről volt szó.

Nagy Róbert gyarmati polgármester:

Rámutatott arra, hogy a probléma lényege a könyvelési és finanszírozási szabályokban rejlett. Kifejtette, hogy külön soron szerepeltek az óvodapedagógusok, és külön soron a dajkák, illetve a pedagógiai asszisztensek bérére szolgáló állami támogatások. Emiatt a pedagógusokra rendelkezésre álló többletforrás nem használható fel automatikusan a dajkák és asszisztensek finanszírozására. Álláspontja szerint a fő probléma nem kizárólag szakmai, hanem alapvetően pénzügyi és jogszabályi természetű volt.

Nagy Róbert gyarmati polgármester megadta a szót Pálffyné Gyenge Csilla részére, aki az ülésen hallgatóságként volt jelen.

Pálffyné Gyenge Csilla költségvetési-számvetési munkatárs:

A hivatal könyvelési szakembere elmondta, hogy a gyermeklétszám növekedése kizárólag a pedagógusok támogatásának összegét befolyásolta, míg a dajkák finanszírozása továbbra is csoportonként, fix összegben történt, azon a gyermeklétszám emelkedése nem változtatott. Kifejtette, hogy a központi költségvetés csoportonként egy dajka finanszírozását írta elő, meghatározott összegben, és ez az összeg változatlan maradt.

Tájékoztatást adott arról is, hogy az előző évi elszámolás során működési megtakarítás mutatkozott, vagyis a működési normatíva egy részét nem használták fel, és álláspontja szerint bizonyos esetekben ezen összegek átcsoportosítása megoldást jelenthetett volna a hiány kezelésére. Ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a rendszer nem kellően gyakorlatias, mert a különböző támogatási jogcímekhez kötött felhasználás nehezen igazodik a tényleges működési szükségletekhez.

Elmondta, hogy az óvodapedagógusoknak és a dajkáknak eltérő feladataik vannak, ezért a finanszírozást is ennek megfelelően kellene kezelni. Hangsúlyozta, hogy amit az állam óvodapedagógusra biztosít, azt elsősorban óvodapedagógus foglalkoztatására kellene fordítani, ugyanakkor a gyakorlatban a dajkák munkájára is jelentős szükség van, különösen a kisgyermek napközi gondozási feladatainál. Rámutatott arra, hogy ennyi gyermek mellett a dajkái létszám szűkösen bizonyult.

Kiemelte azt is, hogy a dajkák bére alacsony, és annak összege a gyermeklétszám növekedésével nem emelkedik, miközben a pedagógusok finanszírozása a gyermeklétszámhoz igazodik. Hozzátette, hogy amennyiben szeptembertől tovább nő a gyermeklétszám, a pedagógusoldali támogatás még tovább emelkedhet, ami álláspontja szerint egyértelműen abba az irányba mutatott,

 7 

hogy további pedagógus felvételét kell megfontolni, sőt szükségesnek tartotta.

Kalmár Mónika csikvándi képviselő:

Elmondta, hogy álláspontja szerint a pénzügyi kérdéseket és a szakmai szempontokat célszerű külön kezelni. Hangsúlyozta, hogy a szakmai döntéseket nem a pénzügyi megfontolásoknak kell felülrírniuk, hanem a jogszabályok és az előírt működési rend alapján kell eljárni. Kifejtette, hogy a normatív finanszírozás egyértelműen meghatározza, hogy csoportonként egy dajka alkalmazása szükséges, ezért ezt az előírást kell követni a működés során.

Hozzátette, hogy a pedagógusok esetében a gyermeklétszám alakulása befolyásolja a finanszírozást, és mivel a pedagógusok szakképzett, diplomával rendelkező szakemberek, a feladataik és finanszírozásuk természetesen eltérnek a dajkákétól, mert nyilván nem azért végeztek főiskolát, hogy azt a munkát végezzék el, mint amit a dajkák. Megjegyezte, hogy ebből fakadóan bizonyos különbségek a rendszerben elkerülhetetlenek.

Pálffy Gyenge Csilla költségvetési-számvetési munkatárs:

Elmondta, hogy az intézmény költségvetésének tervezése során a rendelkezésre álló normatív támogatásokkal számoltak és ezek alapján alakították ki az idei évi pénzügyi tervet. Kiemelte, hogy az adott településen az idei év volt az első, amikor lehetőség nyílt arra, hogy a dolgozók számára – az óvodapedagógusokon túl – cafeteria jellegű juttatást is biztosítsanak, amely egy kisebb többlettámogatást jelentett a munkavállalóknak.

Elmondta, hogy a támogatás a dajkák és a pedagógiai asszisztens foglalkoztatásához kapcsolódott és ebből az összegből a három dajka bérét, valamint a cafeteria juttatásokat is ki tudták gazdálkodni. Hozzátette, hogy az egyik dajka esetében az adott évben törzsgárda jutalom kifizetése is esedékessé vált, amely a hosszú – 25-30 éves – szolgálati idő után járó kötelező juttatás. Rámutatott arra, hogy ezekre a kifizetésekre nincs külön állami támogatás, így azokat az önkormányzatnak saját forrásból kell biztosítania.

Megjegyezte, hogy a megelőző év az önkormányzat számára kifejezetten nehéz volt, mivel több dolgozó is jogosulttá vált hasonló jubileumi vagy törzsgárda jellegű kifizetésekre. Összegzésként hangsúlyozta, hogy a rendelkezésre álló normatívából az adott település a saját dolgozóinak bérét és juttatásait fedezni tudta, így összességében a költségvetés működőképes volt, azonban a finanszírozási rendszer sajátosságai miatt a források nem minden esetben a megfelelő költségvetési sorokon jelentek meg.

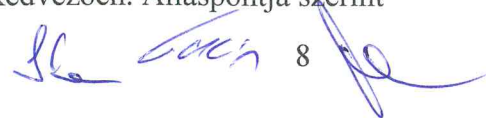
A polgármester megadta a szót Tóth Zsuzsanna óvodaigazgatónak, aki az ülésen hallgatóságként vett részt.

Tóth Zsuzsanna óvodaigazgató:

Elmondta, hogy a költségvetési adatok áttekintése során azt tapasztalta, hogy a gyakorlatban jól működő rendszert a jelenlegi jogszabályi és finanszírozási keretek nem minden esetben követik megfelelően. Kifejtette, hogy a gyermeklétszám és a csoportok összetétele alapján szakmailag indokoltnak tartotta további óvodapedagógus foglalkoztatását, különösen Csikvándon, ahol körülbelül 25 gyermek mellé legalább egy félállású óvodapedagógus alkalmazása vált szükségessé.

Hangsúlyozta, hogy bár korábban is előfordult hasonló létszám egy csoportban, az utóbbi években jelentősen megváltozott a gyermekek összetétele és igénye. Kiemelte, hogy egyik településen sem működik bölcsőde, ezért egyre több két és fél éves gyermek kezdi meg az óvodát, ami fokozott figyelmet és gondozást igényel. Példaként említette, hogy az egyik településen három olyan kisgyermek is volt, akik még hároméves koruk előtt kerültek az óvodába, ami a nevelőmunka során külön figyelmet igényelt.

Elmondta, hogy a félállású óvodapedagógus felvétele a gyakorlatban már érezhetően javította a helyzetet, azonban a költségvetési számok ezt továbbra sem tükrözik kedvezően. Álláspontja szerint

 8

a költségvetés még elbírna egy további pedagógus alkalmazását is, ugyanakkor a finanszírozási rendszer miatt a pedagógiai asszisztens bérének biztosítása jelent problémát.

Hozzátette, hogy a mindennapi működés során mindenképpen szükség van további segítségre – akár pedagógiai asszisztens, akár részmunkaidős óvodapedagógus vagy más szakember formájában –, mivel a csoportok létszáma magas, és egy-egy csoportban akár 24 kisgyermek is tartózkodik. Kiemelte, hogy ilyen körülmények között egyetlen pedagógus számára rendkívül nehéz a csoport irányítása, a gyermekek fejlesztése és a konfliktusok kezelése, ezért a szakmai munka megfelelő színvonalának biztosítása érdekében további személyi segítségre van szükség.

Nagy Róbert gyarmati polgármester:

Elmondta, hogy a jövőbeni gyermeklétszám alakulását rendkívül nehéz előre pontosan megtervezni. Kifejtette, hogy bár bizonyos becslések készíthetők egy évvel előre, ezek csak feltételezések, hiszen a települések népességének változása – például új családok beköltözése több gyermekkel – jelentősen módosíthatja a gyermeklétszámot. Hangsúlyozta, hogy emiatt a hosszabb távú tervezés mindig bizonytalanságot hordoz.

Rámutatott arra, hogy a jelenlegi helyzetben elsősorban a pénzügyi oldal jelent problémát, hiszen egyszerűsítve egy körülbelül 11 millió forintos többlet áll szemben egy mintegy 7 millió forintos hiánnyal. Hangsúlyozta ugyanakkor, hogy óvatosságnak tartja azt, hogy a képviselő-testület tagjai szakmai, óvodai kérdésekben állást foglaljanak, mivel egyrészt nem rendelkeznek a szükséges szakmai kompetenciával, másrészt véleménye szerint nem is lenne etikus közvetlenül beavatkozni az intézmény szakmai működésébe.

Ihászné Csicsai Veronika csikvándi képviselő:

Elmondta, hogy gyakorlati szempontból szeretné megvilágítani a kérdést, mivel dajkaként dolgozik az óvodában, így közvetlen tapasztalattal rendelkezik a mindennapi működésről. Álláspontja szerint nem tartja reális megoldásnak azt a felvetést, hogy a pedagógiai asszisztens helyett inkább további óvodapedagógusokat alkalmazzanak.

Kifejtette, hogy az óvodapedagógusok feladata alapvetően pedagógiai jellegű, és nem azért szereztek felsőfokú végzettséget, hogy a mindennapi gondozási feladatokat – például a gyermekek öltöztetését vagy tisztába tételét – rendszeresen ők lássák el. Hozzátette, hogy a dajkák munkája többféle tevékenységet foglal magában, hiszen nem kizárólag a csoportszobában dolgoznak, hanem egyéb feladatokat is ellátnak, például konyhai vagy takarítási munkát.

Rámutatott arra, hogy ha a dajka ezekkel a feladatokkal foglalkozik, akkor a gyermekek gondozásában szükség van olyan személyre, aki segíteni tud, ezért álláspontja szerint nem lenne megfelelő megoldás, ha ezeket a feladatokat az óvodapedagógusokra hárítanák.

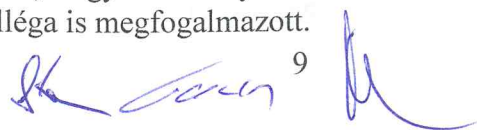
Kalmár Mónika csikvándi képviselő:

Elmondta, hogy véleménye szerint a gyermekek ellátása csapatmunkát igényel, amelyben az óvodapedagógusok, a dajkák és a pedagógiai asszisztensek közösen vesznek részt. Hangsúlyozta, hogy a gyakorlatban mindenki segíti a másik munkáját, és a gyermekek mindennapi ellátásában – például az öltözködésnél vagy más gondozási feladatoknál – természetes, hogy az óvodapedagógusok is közreműködnek. Álláspontja szerint a lényeg az együttműködés, hiszen az intézményben dolgozók közös célja a gyermekek megfelelő ellátása és nevelése.

Jakabné Nagy Hortenzia csikvándi alpolgármester:

Reagálva az előző hozzászólásra megjegyezte, hogy a korábbi megszólalás és a most elhangzottak között ellentmondást érzett.

Elmondta továbbá, hogy álláspontja szerint nem a dolgozók együttműködésének hiányáról van szó, hanem arról, hogy a jelenlegi jogszabályi keretek nem minden esetben tükrözik a mindennapi gyakorlatot. Hangsúlyozta, hogy a probléma lényege inkább abban áll, hogy a szabályozás nem minden tekintetben életszerű, amit korábban a pénzügyi szakember kolléga is megfogalmazott.



Kozma Tibor csikvándi polgármester:

Tájékoztatást adott arról, hogy a gyarmati óvoda költségvetésében hiány keletkezett (7,7 millió), miközben a pedagógusokra jutó támogatás egy része – mintegy 11 millió forint – várhatóan nem kerül felhasználásra. Hangsúlyozta, hogy a kialakult helyzetet közösen kell rendezni, mivel az egyik oldalon visszafizetési kötelezettség merülhet fel, a másik oldalon pedig olyan hiány jelentkezik, amelyet valakinek finanszíroznia kell. A megállapodás pedig gyerekarányos.

A számítások szerint Csikvánd részéről 2.257.306 forint, míg Gyarmat részéről 5.601.401 forint érintett az ügyben. Hozzátette, hogy a kérdésről a képviselő-testületek a költségvetés tárgyalásakor, a következő napokban döntenek, azonban fontosnak tartotta, hogy a jelenlévők már most tisztában legyenek ezekkel az összegekkel. Ez nincs betervezve a költségvetésbe.

A polgármester megadta a szót Pálffyné Gyenge Csilla részére.

Pálffyné Gyenge Csilla költségvetési-számviteli munkatárs:

Elmondta, hogy a költségvetésben jelenleg azok az összegek szerepelnek, amelyek a jelenlegi működéshez kapcsolódnak, és összességében a költségvetés egyensúlya megvan, azonban a források nem a megfelelő költségvetési sorokon jelennek meg. Hangsúlyozta, hogy a probléma abból adódik, hogy a dajkák finanszírozásához kapcsolódó támogatásra a gyarmati oldal igényt tart, mivel álláspontjuk szerint a pedagógiai asszisztens után járó támogatás őket illeti meg, és ennek figyelembevételével áll össze a költségvetésük. Emiatt ezt az összeget nem tudják más módon megosztani.

Elmondta, hogy egy új óvodapedagógus felvétele esetén a pénzügyi elszámolás során nemcsak azt kell vizsgálni, hogy a támogatás felhasználásra került-e, hanem azt is, hogy a béremelésekre vonatkozó állami előírások teljesülnek-e. Kifejtette, hogy ennek érdekében részletes kimutatásokat kell készíteni az előző és az aktuális év béradatairól, valamint a béremelések alakulásáról. Hangsúlyozta, hogy a rendszer megfelelően működtethető, azonban fontos, hogy a rendelkezésre álló forrásokat a megfelelő költségvetési sorokon használják fel.

Nagy Róbert gyarmati polgármester:

Elmondta, hogy a könyvelés a képviselő-testület döntéseit hajtja végre, míg a szakmai kérdésekben az intézményvezető jogosult dönteni.

Lövészné Szántó Judit gyarmati alpolgármester:

Gyarmat részéről az anyagi hozzájárulást vállalni nem tudjuk, mert nincs pénz rá.




A jelenlévők egyetértettek abban, hogy a kérdés további egyeztetést igényel és az ülés ezen szakaszában javaslattétel és döntés nem született.

2. NAPIRENDI PONT – A GYARMATI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL FENNTARTÁSÁRÓL RENDELKEZŐ MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA**Nagy Róbert gyarmati polgármester:**

A napirendi pont felvezetésében ismertette, hogy a testület korábbi döntése alapján a jegyző feladata volt annak szakmai vizsgálata, hogy a közös hivatal működésében milyen létszámcsökkentés vagy átszervezés hajtható végre. Elmondta, hogy a cél az volt, hogy a hivatal működése igazodjon a rendelkezésre álló pénzügyi keretekhez, ugyanakkor a szakmai és jogszerű működés ne sérüljön.

Dr. Szabó Eszter jegyző:

Részletesen ismertette a kérdés előzményeit. Elmondta, hogy a Gyarmat Községi Önkormányzat képviselő-testülete 2026. január 29-i ülésén elvi döntést hozott arról, hogy a támogatott létszámon felül foglalkoztatott, hozzávetőlegesen két főnyi létszám csökkentésének lehetőségét meg kell vizsgálni és ennek végrehajtásával őt, mint jegyzőt bízták meg. A végrehajtás határidejeként március

  10 

végét jelölték meg.

Elmondta, hogy ezt követően informális egyeztetésre került sor a három polgármester, az aljegyző és saját maga részvételével. Ezen az egyeztetésen a másik két település polgármestere az egy fő létszámcsökkentés lehetőségétől nem zárkózott el, ugyanakkor egyértelműen rögzítették, hogy a saját településeiken ellátott feladatok, illetve az ott dolgozók munkavégzése nem sérülhet. Kifejtette, hogy szakmai álláspontja szerint egy fő létszámcsökkentés Gyarmaton még nem jelentene különösebb működési kockázatot, két fő leépítését azonban már ő maga sem tartotta reálisnak és ezt a másik két település polgármesterei sem támogatták.

Tájékoztatta a testületeket arról is, hogy a létszámcsökkentés végrehajtásához szükséges volt a közös megállapodás módosítása. Elmondta, hogy a módosítás tervezetét az aljegyző készítette elő, azt a hivatal részéről átnézték és ahhoz néhány pontosító, illetve módosító javaslatot fogalmaztak meg. Ismertette, hogy a 3.1.6. pont b) és d) alpontjai tekintetében nem tartották indokoltnak az eredetihez képest beemelt egyetértési jogosultságokat, mivel álláspontjuk szerint azok indokolatlanul korlátoznák a működést. Hozzátette, hogy a 4. pontban szereplő felelősségvállalási szabályt ugyan elfogadhatónak tartották, azonban azt pontosítani szerették volna oly módon, hogy egyértelműen csak azokra az esetekre terjedjen ki, amikor a hátrány, munkateher-növekedés vagy kár minden kétséget kizáróan a létszámcsökkentés következménye. Ezt követően a jegyző szó szerint ismertette a 4. pont javasolt, új szövegét, miszerint: „Az Önkormányzatok kölcsönös egyetértéssel úgy rendelkeznek, hogy amennyiben a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal gyarmati székhelyén jelen 1. számú módosítás létrejöttét vagy hatályosulását követően bekövetkező létszámcsökkentés nyomán a Felpéci-Csikvándi Kirendeltség vonatkozásában bármely hátrány, munkateher-növekedés vagy kár következne be, és az egyértelműen, minden kétséget kizáróan visszavezethető a létszámleépítésre, akkor azok megtérítését feljük Gyarmat Községi Önkormányzat vállalja”.

Dr. Nagy Artúr aljegyző:

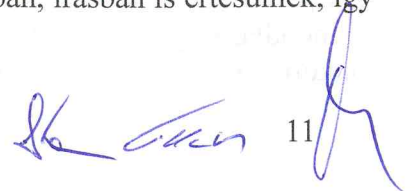
Kifogásolta, hogy a megállapodás-módosítás módosítási szándékáról csak most, az ülésen esett szó, amelyet nem tart korrekt eljárásnak. Kifejtette, hogy az előterjesztést a jegyző készítette, ő pedig a módosító javaslatot fogalmazta meg a korábbi tapasztalatok alapján. Hangsúlyozta, hogy a javasolt rendelkezések célja az volt, hogy a kirendeltség működése, valamint az érintett önkormányzatok érdekei megfelelő garanciát kapjanak.

Elmondta, hogy korábbi tapasztalataik szerint nemcsak a kirendeltség működése, hanem az érintett önkormányzatok érdekei is sérülhetnek, ezért fontosnak tartotta, hogy a megállapodásban az egyetértési jog egyértelműen rögzítésre kerüljön. Hozzátette, hogy a korábbi informális polgármesteri egyeztetéseken is az hangzott el, hogy az önkormányzatokat nem érheti hátrány, ezért a mostani szűkebb értelmezést nem tartja teljes mértékben összhangban az ott elhangzottakkal.

Kiemelte, hogy a közös önkormányzati hivatal létrehozásának alapja már a kezdetektől az együttműködés volt. Emlékeztetett arra, hogy a hivatal 2013-ban egyenrangú települések együttműködésével jött létre, majd 2015-ben további két település csatlakozásával bővült, miközben mindvégig megmaradt az egyes települések korábbi ügyfélszolgálati hagyománya és működési gyakorlata. Álláspontja szerint a gyakorlat eddig is az volt, hogy a települések nem szóltak bele egymás belső ügyeibe, ezért a javasolt szabályozás sem irányult erre.

Hangsúlyozta, hogy az egyetértési jog bevezetése a kirendeltség esetében garanciát jelentene arra, hogy az adott település önkormányzata a saját kirendeltségével kapcsolatos ügyekben autonóm módon dönthessen és ne fordulhasson elő, hogy más településen határoznak a feje fölött. Megjegyezte, hogy nem kívánnak többletjogokat szerezni, csupán olyan jogosultságokat kérnek, amelyek indokoltak és arányosak.

Kitért arra is, hogy a közös hivatal szervezeti és működési szabályzata még nem készült el, ezért különösen fontosnak tartotta, hogy a megállapodásban szerepeljen az egyetértési jog, amely biztosítja a települések rálátását a közös hivatal működésének alapvető szabályaira. Végezetül megjegyezte, hogy szerencsésebbnek tartotta volna, ha az eltérő álláspontokról korábban, írásban is értesülnek, így azokat az ülés előtt át lehetett volna tekinteni.

 11

Lövészné Szántó Judit gyarmati alpolgármester:

Elmondta, hogy az előterjesztést csak pénteken kapták meg, ezért azt a hétvégén tudták átnézni, így korábban nem volt lehetőségük a módosításokra reagálni. Kifejtette, hogy számukra nem volt egyértelmű, miért kerültek bele a javasolt módosítások, mivel a megállapodás módosítását eredetileg Gyarmat kezdeményezte.

Hangsúlyozta, hogy véleményük szerint a felmerült kérdéseket külön kellene kezelni, mert más jellegű a létszámcsökkentés kérdése és más a Csikvánd és Felpéc részéről felmerült javaslat az egyetértési jog gyakorlására vonatkozóan.

Hozzátette, hogy tudomásuk szerint korábban nem fordult elő olyan eset, amikor Gyarmat beleszólt volna a másik települések belső ügyeibe. Véleménye szerint a korábbi megállapodásból azért maradt ki az egyetértési jog, mert a települések kölcsönösen tiszteletben tartották egymás önállóságát és nem avatkoztak be egymás belső döntéseibe.

Nagy Róbert gyarmati polgármester:

Elmondta, hogy visszaemlékezése szerint a korábbi egyeztetéseken abban állapodtak meg, hogy minden település a saját ügyeiben dönt: Felpécen Felpéc, Csikvándon Csikvánd, Gyarmaton pedig Gyarmat hozza meg a döntéseket. Hangsúlyozta, hogy ezt az elvet a továbbiakban is fontosnak tartja fenntartani. Hozzátette, hogy tudomása szerint korábban nem fordult elő olyan eset, amikor valamelyik település a másik feje fölött hozott volna döntést.

Lövészné Szántó Judit gyarmati alpolgármester:

Megkérdezte, hogy volt-e már arra példa, hogy valaha ez nem így történt, de ő – bár még nem olyan hosszú a képviselői pályafutása – de nem tud arról, hogy történt volna ilyen eset, hogy a szomszéd települések feje fölött bárki a korábbi vezetőség közül döntött volna.

Dr. Nagy Artúr aljegyző:

Elmondta, álláspontja szerint attól, hogy korábban nem fordult elő ilyen eset, még fennállhat a lehetősége annak, hogy a jövőben bekövetkezzen. Hangsúlyozta, hogy éppen ezért tartja indokoltnak az egyetértési jog bevezetését, különösen a kirendeltséget érintő kérdésekben. Kifejtette, hogy a puszta kezdeményezési vagy véleményezési jogot nem tartja elegendő garanciának, mivel a végső döntés így továbbra is más település kezében maradhat. Álláspontja szerint az egyetértési jog biztosítaná, hogy a jövőben se fordulhasson elő olyan helyzet, amikor egy település felett más település dönt a kirendeltséget érintő kérdésekben.

Elmondta, hogy a jelenlegi szabályozás szerint a közös önkormányzati hivatal irányító szerve Gyarmat Község Önkormányzata, míg a másik két település a felügyeleti jogokat gyakorolja. Hangsúlyozta, hogy ebből adódóan Gyarmat olyan jogosítványokkal rendelkezik – például a költségvetés tekintetében –, amelyekkel a másik két település nem.

Kifejtette, hogy éppen ezért tartják fontosnak az egyetértési jog biztosítását a kirendeltséget érintő kérdésekben, mert ez lenne az a garancia, amely lehetővé teszi, hogy a kirendeltség működési területén érintett települések érvényesíteni tudják az érdekeiket. Álláspontja szerint így az irányító szerv a kirendeltséget érintő ügyekben a másik két település egyetértésével hozhatna döntést.

Hozzátette, hogy nem feltételez rosszhiszeműséget a gyarmati képviselő-testület részéről, és bízik is abban, amit a gyarmati alpolgármester az imént ígért, ugyanakkor arra is tekintettel, hogy a gyarmati testület összetétele az elmúlt másfél évben elég sokat változott – így akár a továbbiakban is változhat –, és egy megváltozott összetételű testület talán nem emlékezik majd a szóbeli ígéretekre, ezért fontosnak tartja, hogy ezek a garanciák írásban, a megállapodásban rögzítésre kerüljenek. Véleménye szerint ez biztosítaná, hogy a jövőben se lehessen a másik két település egyetértése nélkül döntést hozni a kirendeltséget vagy annak önkormányzatait érintő kérdésekben.

Nagy Róbert gyarmati polgármester:

Elmondta, hogy álláspontja szerint a települések között alapvető egyetértés van abban, hogy egyik önkormányzat sem kíván a másik belső ügyeibe beavatkozni. Hangsúlyozta, hogy ez eddig is a közös

együttműködés alapelve volt és a jövőben is ennek szellemében szeretnék folytatni a munkát. Hozzátette, hogy bár ez a megállapodásban nem minden esetben jelenik meg külön rögzítve, mégis az együttműködés egyik alapvető elvének tekinti.

Dr. Nagy Artúr aljegyző:

Ismertette, hogy a javaslat szerint az adott településen működő kirendeltség, illetve annak ügyfélszolgálati helye működését érintő és az irányító szerv hatáskörébe tartozó ügyekben az érintett települések képviselő-testületeit egyetértési jog illetné meg. Felvetette a kérdést, hogy miért jelentene problémát Gyarmat számára, ha a másik két település a saját kirendeltsége vagy ügyfélszolgálati helye működését érintő ügyekben írásba foglalt egyetértési joggal élhetne, akkor, amikor amúgy is „egyetértés van abban, hogy egyik önkormányzat sem kíván a másik belső ügyeibe beavatkozni”?

Lövészné Szántó Judit gyarmati alpolgármester:

Attól a pillanattól kezdve nem irányító szerv az irányító szerv.

Kozma Tibor csikvándi polgármester:

Elmondta, hogy álláspontja szerint még egy fő létszámcsökkentését sem tartja feltétlenül indokoltnak, mert véleménye szerint először a hivatal működésének stabilitását kellene megvizsgálni. Kifejtette, hogy jelenleg is nehéz a működés, hiszen a hivatal székhelyén zajló munkát a társ-településekről érkező segítséggel tudják ellátni, például az aljegyző vagy más munkatársak (anyakönyvi ügyek) heti egy-két napos közreműködésével.

Hangsúlyozta, hogy ez a helyzet hosszú távon nem tekinthető megoldásnak. Véleménye szerint emiatt különösen fontos lenne átgondolni a létszámcsökkentést, mert a jelenlegi helyzetben már most is nehéz biztosítani a hivatal folyamatos működését.

Hozzátette, hogy számításai szerint a tervezett megtakarítás körülbelül 2,5 millió forintot jelentene, ugyanakkor kérdésesnek tartja, hogy ezért érdemes-e kockáztatni a hivatal működésének stabilitását.

Lövészné Szántó Judit gyarmati alpolgármester:

Elmondta, hogy az idei évben a megtakarítás mintegy 2,5 millió forintot jelentene, míg a következő évben már körülbelül 8 millió forinttal növelné a tartalékot. Hozzátette, hogy amennyiben a korábban kezdeményezett intézkedést már tavaly, az önkormányzat nehéz anyagi helyzete miatt sikerült volna megvalósítani, akkor jelenleg mintegy 8 millió forintos tartalékkal rendelkeznének.

Kozma Tibor csikvándi polgármester:

Elmondta, hogy a korábbi tapasztalatok alapján óvatosságra int a létszámcsökkentés kérdésében. Felidézte, hogy 2017-ben a közös hivatal székhelyének működésében hasonló helyzet alakult ki, amely komoly nehézségeket okozott, nemcsak Gyarmat, de Csikvánd és Felpéc számára is. Hangsúlyozta, hogy bízik a hivatal dolgozóiban, ugyanakkor aggályosnak tartja, hogy a jelenlegi működés sem minden tekintetben zökkenőmentes.

Kifejtette, hogy éppen ezért nem támogatják két fő létszámcsökkentését, mert úgy látják, hogy a hivatal működése jelenleg sem olyan stabil, mint egy közös hivatal székhelyétől elvárható lenne. Hozzátette, hogy nem kíván beleszólni a hivatal belső működésébe, ugyanakkor arra kérte a jelenlévőket, hogy alaposan gondolják át a döntést. Végezetül jelezte, hogy az egy fő létszámcsökkentését tudomásul veszik.

Lövészné Szántó Judit gyarmati alpolgármester:

Elmondta, hogy a hivatal működésének szakmai kérdéseit elsősorban a szakmai vezetőnek kell átlátnia és kezelnie. Hangsúlyozta, hogy idővel a vezetésnek pontos képet kell kialakítania a működésről és a szükséges intézkedésekről. Hozzátette, hogy azt is figyelembe kell venni, hogy a jegyző viszonylag rövid ideje tölti be a tisztségét, ezért még időre lehet szüksége a helyzet teljes körű áttekintéséhez.

Kozma Tibor csikvándi polgármester:

Elmondta, hogy a költségvetés előkészítése jelentős többletmunkát igényel a hivatal dolgozóitól és rövid idő alatt nem lehet minden feladatot megfelelően elvégezni. Kifejtette, hogy a munkatársaknak folyamatosan különböző feladatok között kell váltaniuk – például a költségvetés összeállítása, különböző kimutatások készítése és egyéb szervezési feladatok között –, ami jelentősen megnehezíti a hivatal mindennapi működését.

Hangsúlyozta, hogy a közelgő választások további feladatokat és terheket rónak a hivatalra, miközben már jelenleg is több területen elmaradások tapasztalhatók. Véleménye szerint emiatt különösen fontos átgondolni, hogy a hivatal rendelkezik-e elegendő kapacitással a feladatok ellátására.

Takács Gábor felpéci polgármester:

A felelősség Gyarmaté.

Nagy Róbert gyarmati polgármester:

Elmondta, hogy a képviselő-testület tagjai igazgatási, szakmai és munkaszervezési kérdésekben korlátozottan tudnak állást foglalni, mivel ezeknek a napi működését közvetlenül nem látják. Hangsúlyozta, hogy a hivatal működésének szakmai áttekintése és a munkaszervezet alakítása elsősorban a jegyző feladata és felelőssége, ezért a létszám kérdésében is elsősorban az ő szakmai álláspontjára kell támaszkodni.

Kifejtette, hogy a képviselő-testület legfeljebb a saját elképzeléseit és igényeit tudja megfogalmazni, ugyanakkor, ha a jegyző szerint egy fő létszámcsökkentés megvalósítható, azt elfogadhatónak tartja, ha viszont a jegyző úgy ítéli meg, hogy nagyobb létszámcsökkentés nem kivitelezhető, azt is tudomásul kell venni.

Rámutatott arra is, hogy a megállapodás módosításának egyik vitatott pontja a felelősség kérdését érinti. Álláspontja szerint abban az esetben, ha a hivatal működésében probléma merül fel, és az egyértelműen a létszámcsökkentés következménye, akkor annak következményeit Gyarmat vállalhatja. Ugyanakkor, ha a problémák nem a létszámcsökkentésből erednek, akkor nem indokolt, hogy ezért egyoldalúan felelősséget vállaljanak.

Hozzátette, hogy a jövőben az önkormányzati rendszer működésében jelentős változások várhatók. Elmondta, hogy országos szinten is számos módosító javaslat érkezett a közös önkormányzati hivatalok működésével kapcsolatban és ezekről várhatóan a közeljövőben születnek döntések. Kiemelte, hogy a jelenlegi feladatfinanszírozási rendszer és a támogatott létszám valószínűleg nem fog érdemben növekedni, ezért nem lehet arra számítani, hogy a hivatalok finanszírozása jelentősen javul. Véleménye szerint emiatt a közös önkormányzati hivatalok jelenlegi működési formája a jövőben átalakulhat, azonban ennek pontos részletei még nem ismertek. Hangsúlyozta, hogy a jelenlegi döntések meghozatalakor elsősorban a jelenlegi helyzet kezelésére kell koncentrálni, miközben számolni kell azzal is, hogy a közeljövőben jelentős változások következhetnek be az önkormányzati rendszer működésében.

Lövészné Szántó Judit gyarmati alpolgármester:

Az 1.1 milliós tartalék a költségvetésben tarthatatlan, kilátástalan a helyzet.

Nagy Róbert gyarmati polgármester:

Elmondta, hogy a képviselő-testület által korábban elképzelt létszámcsökkentés mértéke a gyakorlatban valószínűleg nem megvalósítható, amit a szakmai vezetés is megerősített. Hangsúlyozta, hogy a létszám kérdésének szakmai megalapozottságát a jegyzőnek kell megítélnie, mivel a hivatal működéséért ő viseli a szakmai felelősséget.

Hozzátette, hogy a másik két település finanszírozási kérdései az adott önkormányzatok saját döntési körébe tartoznak, ezért ebbe a kérdésbe nem kíván beleszólni és úgy véli, hogy a képviselő-testületnek sem feladata ebben állást foglalni.

 14 

Takács Gábor felpéci polgármester:

Elmondta, hogy közös hivatali dolgozóból jelenleg kettő dolgozó náluk, kettő pedig a másik településen dolgozik, ezért őket nem lehet ide-oda mozgatni.

Kozma Tibor csikvándi polgármester:

Elmondta, hogy véleménye szerint a korábbi időszakban a másik két település jelentős segítséget nyújtott Gyarmatnak a hivatal működtetésében. Felidézte, hogy amikor tavaly a korábbi jegyző távozott, Csikvánd és Felpéc több hónapon keresztül biztosította a szakmai segítséget, valamint a jegyzői feladatok ellátásában is közreműködtek. Hozzátette, hogy a jegyzői munkakör helyettesítése során annak költségeit teljes egészében a két település viselte és álláspontja szerint ezt a segítséget Gyarmat részéről nem kísértc megfelelő elismerés.

Kiemelte, hogy a másik két település nemcsak a jegyzői feladatok ellátásában segített, hanem egyéb területeken is közreműködött, például anyakönyvvezető biztosításával. Úgy fogalmazott, hogy miközben a két település jelentős erőforrásokat fordított a hivatal működésének fenntartására, Gyarmat részéről szerinte nem hangzott el kellő mértékű köszönet vagy anyagi elismerés ezért a segítségért.

Nagy Róbert gyarmati polgármester:

Elmondta, hogy jelenleg már stabilabbnak látja a hivatal működését, mivel a jegyző több mint három hónapja dolgozik a hivatalnál és véleménye szerint azóta jelentős munkát végzett a helyzet rendezése érdekében. Hangsúlyozta, hogy tapasztalatai alapján a jegyző mindent megtett annak érdekében, hogy a hivatal működése szakmailag és jogszerűen biztosított legyen és bízik abban, hogy a jövőre vonatkozóan is rendelkezik elképzelésekkel.

Kiemelte, hogy a települések közötti együttműködés alapja továbbra is az, hogy egyik önkormányzat sem kíván beleszólni a másik belső ügyeibe. Elmondta, hogy saját részéről sem avatkozott be a másik két település döntéseibe és tapasztalata szerint a másik két település is tiszteletben tartotta ezt az elvet.

Hozzátette, hogy a közös hivatal működésével kapcsolatban természetesnek tartja a vitákat és az eltérő véleményeket, mivel három különböző település működik együtt. Véleménye szerint azonban ezek a különbségek nem jelentenek áthidalhatatlan problémát és megfelelő egyeztetéssel kezelhetők.

Végezetül hangsúlyozta, hogy a megállapodás módosításához szükséges, hogy a felek a vitás kérdésekben közös szövegezést találjanak, mert enélkül a képviselő-testületek nem tudnak döntést hozni a kérdésben.

Lövészné Szántó Judit gyarmati alpolgármester:

Az alpolgármester asszony elmondta, hogy elfogadta Csikvánd segítségét a jegyzői feladatok ellátásában a jegyző nélküli időszakban. Hozzátette, hogy ebben az időszakban nem tudtak jegyzőt vagy helyettesítő jegyzőt alkalmazni és így sem maradt tartalék pénze az önkormányzatnak. Mindez – megfogalmazása szerint – alátámasztja azt, hogy a jelenlegi helyzetben a létszámleépítés nagyon indokolt. Úgy fogalmazott: az önkormányzat másként nem tud „életben maradni”, csak ha ezt az első leépítést, amely miatt a mai egyeztetés is létrejött, végrehajtcják.

Kozma Tibor csikvándi polgármester:

Korábban már jelezte: a lakosságárányos finanszírozás miatt a közös hivatal működtetése nehéz helyzetet teremthet. Ha két település közül az egyik nagyobb lélekszámú, akkor az kap magasabb finanszírozást és ez már a korábbi közös hivatalnál, valamint Móríchidánál is problémát okozott. Hangsúlyozta, hogy ma már a bérek finanszírozása is lakosságárányosan történik, ami szerinte egy „mókuserék”, mert egyre kevesebb pénz marad a működésre.

Arra is utalt, hogy Gyarmat településnek nincs iparűzési adóbevétele, ami tovább nehezíti a helyzetet. Véleménye szerint ez előre látható volt, amikor a közös hivatal létrejött. A beszélgetésben elhangzott az is, hogy a kormány által béremelésre adott támogatást kötelezően béremelésre kell fordítani, ugyanakkor még így sem áll rendelkezésre elegendő forrás a bérek teljes fedezésére.

Nagy Róbert gyarmati polgármester:

Mindenki elsősorban a saját települése problémáival foglalkozik: Gyarmat a saját ügyeivel, Csikvánd a saját gondjaival, míg Felpéc a felpéci problémákkal foglalkozik.

Takács Gábor felpéci polgármester:

Elmondta, hogy a megállapodás-módosítást a saját részükről elfogadhatónak tartják. A 4-es pontnál megértik és elfogadják, hogy a másik fél szigorúbb szabályozást szeretne. Ugyanakkor az 1-es pontnál ragaszkodnának ahhoz a megoldáshoz, amelyet az aljegyző javasolt és készített elő. Hangsúlyozta, hogy egyik fél sem kíván beleszólni a másik település ügyeibe: az 1-es pontnál az aljegyző által javasolt megoldást támogatják, míg a 4-es pontnál elfogadják a másik fél szigorítási szándékát.

Kalmár Mónika csikvándi képviselő:

Nyilatkozott arról, hogy álláspontja szerint miként szükséges értelmezni a másik két település működését érintő és az irányító szerv hatáskörébe tartozó ügyeket. Felmerült, hogy a szövegben pontosítani kellene a megfogalmazást, mert jelenlegi formájában nem egyértelmű. Az egyik javaslat szerint a szövegben szereplő „és” kötőszó törlésével világosabbá válna a szabályozás és biztosított lenne az egyetértési jog minden olyan irányítószervi döntésnél, amely a másik két település működését érinti. A vita lényegében a megfogalmazás pontosításáról és az egyetértési jog érvényesítéséről szólt.

Dr. Nagy Artúr aljegyző:

Hangsúlyozta, hogy nem minden, Felpécet és Csikvándot érintő működési ügy tartozik ide, hanem csak azok, amelyek az irányító szerv hatáskörébe is tartoznak. Kiemelte, hogy ez egy együttes feltétel: akkor áll fenn, ha az ügy egyrészt a kirendeltség vagy a nem önálló ügyfélszolgálati hely működését érinti, másrészt az irányító szerv hatáskörébe tartozik. A megfogalmazás egyértelmű. Mivel közös hivatalról van szó, természetes az is, hogy egyes szabályzatok elfogadásához mindhárom település egyetértése szükséges.

Kozma Tibor csikvándi polgármester:

Amennyiben Gyarmat nem tudja elfogadni ezt a megállapodást, akkor az nem kerül elfogadásra.

Kalmár Mónika csikvándi képviselő:

Javasolta, hogy a megállapodás vitatott részénél, a 3.1.6. pont b) alpontjában a „működését érintő és az irányító szerv” szövegrészében az „és” szó helyébe vessző kerüljön.

Dr. Nagy Artúr aljegyző:

Csak a vita lezárása érdekében...

Lövészné Szántó Judit gyarmati alpolgármester:

Ezzel egyet tud érteni, mert az „és” egy mellérendelő szerkezet, a vessző használata pedig már értelmező jelzőként funkcionál.

Nagy Róbert gyarmati polgármester:

Megkérdezte a jelenlévő képviselő-testületek tagjait, hogy azon módosításokkal, amelyek a megállapodás 1-es és 4-es pontjait az előbbieken megbeszéltek szerint érintik, egyetértenek-e. Miután a válaszokból az körvonalazódott, hogy a testületek közös nevezőre jutottak a megállapodás módosításának rendelkezései tekintetében, Nagy Róbert polgármester javasolja, hogy az írásban kiküldött 1. számú módosítást az ülésen elhangzott és annak 1., valamint 4. pontját érintő változtatásokkal fogadják el a testületek, majd a következő határozattal szó szerint megegyező javaslatról a határozathozattal a gyarmati testület számára elrendelte.

A gyarmati képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
31/2026. (III. 9.) sz.
HATÁROZATA

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyarmaton, 2024. november 27-én létrejött, a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról és továbbműködtetéséről rendelkező, „MEGÁLLAPODÁS GYARMATI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL (KÖZIGAZGATÁSI SZERZŐDÉS EGYSÉGES SZERKEZETBEN)” című megállapodás módosításáról szóló 1. számú módosítást (a továbbiakban: Megállapodás 1. sz. módosítása) megismerte és azt az ülésen elhangzott – annak 1., valamint 4. pontját érintő – változtatásokkal, egyebekben az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt a Megállapodás 1. sz. módosítása aláírásának előkészítésére és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: jegyző, Gyarmat polgármestere

Ezt követően Nagy Róbert polgármester felkéri a felpéci és a csikvándi polgármestert, hogy a határozathozatalt a saját testületeik számára is rendeljék el.

Kozma Tibor csikvándi polgármester a következő határozattal szó szerint megegyező javaslatról a szavazást elrendelte.

A csikvándi képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2026. (III. 9.) sz.
HATÁROZATA


Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyarmaton, 2024. november 27-én létrejött, a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról és továbbműködtetéséről rendelkező, „MEGÁLLAPODÁS GYARMATI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL (KÖZIGAZGATÁSI SZERZŐDÉS EGYSÉGES SZERKEZETBEN)” című megállapodás módosításáról szóló 1. számú módosítást (a továbbiakban: Megállapodás 1. sz. módosítása) megismerte és azt az ülésen elhangzott – annak 1., valamint 4. pontját érintő – változtatásokkal, egyebekben az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt a Megállapodás 1. sz. módosítása aláírásának előkészítésére és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: jegyző, Csikvánd polgármestere

Ezután Takács Gábor polgármester rendelte el a következő határozattal szó szerint megegyező javaslatról a szavazást.



A felpéci képviselő-testület 3 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2026. (III. 9.) sz.
HATÁROZATA

Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Gyarmaton, 2024. november 27-én létrejött, a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról és továbbműködtetéséről rendelkező, „MEGÁLLAPODÁS GYARMATI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL (KÖZIGAZGATÁSI SZERZŐDÉS EGYSÉGES SZERKEZETBEN)” című megállapodás módosításáról szóló 1. számú módosítást (a továbbiakban: Megállapodás 1. sz. módosítása) megismerte és azt az ülésen elhangzott – annak 1., valamint 4. pontját érintő – változtatásokkal, egyebekben az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt a Megállapodás 1. sz. módosítása aláírásának előkészítésére és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő:haladéktalanul

Felelős: jegyző, Felpéc polgármestere

Nagy Róbert gyarmati polgármester ezután megállapította, hogy mindhárom képviselő-testület egyezően elfogadta a Megállapodás-módosítást, majd a gyarmati képviselő-testület számára az előterjesztés utolsó határozati javaslatát szavazásra bocsátotta.

A gyarmati képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2026. (III. 9.) sz.
HATÁROZATA

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyarmaton, 2024. november 27-én létrejött, a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról és továbbműködtetéséről rendelkező, „MEGÁLLAPODÁS GYARMATI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL (KÖZIGAZGATÁSI SZERZŐDÉS EGYSÉGES SZERKEZETBEN)” című megállapodás módosításáról szóló 1. számú módosítás elfogadásáról rendelkező határozat (a továbbiakban: Határozat) végrehajtása érdekében a képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: mielőbb, de legkésőbb a Határozat hatályosulásakor

Felelős: jegyző

3. NAPIRENDI PONT – PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSA TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK RENDKÍVÜLI KÖLTSÉGVETÉSI TÁMOGATÁSÁRA

Nagy Róbert polgármester előterjesztő átadja a szót Kozma Tibor polgármesternek.

 18

Kozma Tibor polgármester:

Elmondta, hogy a közös hivatalnál jubileumi jutalom kifizetése vált szükségessé, amelyet az adott év költségvetésében már beterveztek. Tájékoztatást adott arról, hogy az Államkincstártól olyan felhívás érkezett, amely lehetőséget adott pályázat benyújtására a jubileumi jutalom támogatására.

Kifejtette, hogy a közös hivatal nevében történő pályázat benyújtásához mindhárom képviselő-testület hozzájárulása szükséges.

Dr. Nagy Artúr aljegyző:

Hozzátette, hogy amennyiben a létszámcsoökkentésnek esetlegesen végkielégítési vagy más többlet-költségvonzata lenne, az is olyan jellegű kiadás, amelynek kezelésénél minden lehetséges külső támogatási forrást meg kell próbálni igénybe venni.

Nagy Róbert polgármester, további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A gyarmati képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
33/2026. (III. 9.) sz.
HATÁROZATA

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a „Rendkívüli önkormányzati támogatás – 2026” pályázat benyújtását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: mielőbb, de legkésőbb 2026. október 30.

Felelős: Nagy Róbert polgármester

Kozma Tibor polgármester szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A csikvándi képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2026. (III. 9.) sz.
HATÁROZATA

Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a „Rendkívül önkormányzati támogatás – 2026” pályázat benyújtását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A polgármester a végrehajtás során nem köteles személyesen eljárni.

Határidő: mielőbb, de legkésőbb 2026. október 30.

Felelős: Kozma Tibor polgármester

Takács Gábor polgármester szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A felpéci képviselő-testület 3 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testületének
18/2026. (III. 9.) sz.
HATÁROZATA

[Handwritten signatures] 19

Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testülete támogatja a „Rendkívüli önkormányzati támogatás – 2026” pályázat benyújtását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A polgármester a végrehajtás során nem köteles személyesen eljárni.

Határidő: mielőbb, de legkésőbb 2026. október 30.

Felelős: Takács Gábor polgármester

Nagy Róbert gyarmati polgármester:

Megköszönte a jelenlévők részvételét, a vendégek türelmét, valamint azt, hogy az óvodai kérdés tekintetében is meghallgatták egymás álláspontját. Ugyanakkor rögzítette, hogy az óvoda ügyében végleges döntés ezen az ülésen nem született, ezért abban további egyeztetésre lesz szükség.

Jelezte, hogy a probléma továbbra is fennáll, és rövid időn belül valamilyen megoldást kell találni. További kérdés, észrevétel hiányában az ülést 20:27 perckor berekesztette.

k.m.f.



Nagy Róbert
polgármester



Takács Gábor
polgármester



Kozma Tibor
polgármester



Dr. Szabó Eszter
jegyző

Becseiné Pető Veronika
képviselő, jegyzőkönyv-hitelesítő

JELENLÉTI ÍV

**Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-
testületének**

**2026. március 9. (hétfő) 18:30 órai kezdettel a 9126 Gyarmat, Magyar u. 6. sz. alatti
Tanácskozóteremben tartott rendkívüli nyilvános együttes ülésén megjelentekről**

Jelen vannak:**Gyarmat részéről szavazati joggal:**

Nagy Róbert	polgármester	
Lövészné Szántó Judit	alpolgármester	
Ákosné Péczy Alíz	képviselő	
Becseiné Pető Veronika	képviselő	
Dóra Zsoltné	képviselő	
Mórocz Péter	képviselő	
Tibold Mihály	képviselő	

Felpéc részéről szavazati joggal:

Takács Gábor	polgármester	
Bors Zoltán	alpolgármester	
Kassai Edina	képviselő	
Szalay Zsolt	képviselő	
Tóth Attila	képviselő	

Csikvánd részéről szavazati joggal:

Kozma Tibor	polgármester	
Jakabné Nagy Hortenzia	alpolgármester	
Kassai Edina <i>1. házsné Csicsai Veronika</i>	képviselő	
Szalay Zsolt <i>Bödecs Gyöngyi</i>	képviselő	
Tóth Attila <i>Kalmár Mónika</i>	képviselő	

Tanácskozási joggal:

Dr. Szabó Eszter	jegyző	
Dr. Nagy Artúr	aljegyző	

Gyarmat Községi Önkormányzat Polgármesterétől



MEGHÍVÓ

Tisztelettel meghívom Önt

**Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testületének**

rendkívüli nyilvános együttes ülésére.

Ideje: 2026. március 9. (hétfő) 18:30 óra

Helve: Tanácskozóterem (9126 Gyarmat, Magyar u. 6.)

Napirend:

- 1. A Gyarmati Aranydió Óvoda 2026. évi költségvetésének megalapozása
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester**
- 2. A Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról rendelkező Megállapodás
módosítása
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester**
- 3. Pályázat benyújtása települési önkormányzatok rendkívüli költségvetési támogatására
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester**

Az írásos előterjesztéseket, határozati javaslatokat mellékelem.

Kérem, hogy az ülésen pontosan szíveskedjék megjelenni.

Gyarmat, 2026. március 5.

**Nagy Róbert sk.
polgármester**

**Csikvánd Község Önkormányzat
Polgármesterétől**



MEGHÍVÓ

Tisztelettel meghívom Önt

**Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testületének**

rendkívüli nyilvános együttes ülésére.

Ideje: 2026. március 9. (hétfő) 18:30 óra

Helye: Tanácskozóterem (9126 Gyarmat, Magyar u. 6.)

Napirend:

- 1. A Gyarmati Aranydió Óvoda 2026. évi költségvetésének megalapozása
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester**
- 2. A Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról rendelkező
Megállapodás módosítása
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester**
- 3. Pályázat benyújtása települési önkormányzatok rendkívüli költségvetési
támogatására
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester**

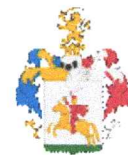
Az írásos előterjesztéseket, határozati javaslatokat mellékelem.

Kérem, hogy az ülésen pontosan szíveskedjék megjelenni.

Csikvánd, 2026. március 6.



**Kozma Tibor s. k.
polgármester**



MEGHÍVÓ

Tisztelettel meghívom Önt

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testületének

rendkívüli nyilvános együttes ülésére.

Ideje: 2026. március 9. (hétfő) 18:30 óra

Helye: Tanácskozóterem (9126 Gyarmat, Magyar u. 6.)

Napirend:

1. A Gyarmati Aranydió Óvoda 2026. évi költségvetésének megalapozása
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester
2. A Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról rendelkező
Megállapodás módosítása
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester
3. Pályázat benyújtása települési önkormányzatok rendkívüli költségvetési
támogatására
Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester

Az írásos előterjesztéseket, határozati javaslatokat mellékelem.

Kérem, hogy az ülésen pontosan szíveskedjék megjelenni.

Felpéc, 2024. március 6.



Takács Gábor s. k.
polgármester



Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete



Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testülete



Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete

Előterjesztés a(z) 2. napirendhez

Tárgy: A Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról rendelkező Megállapodás módosítása

Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester

Tisztelt Képviselő-testületek!

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2026. január 29. napján tartott nyilvános testületi ülésén a 10/2026. (I.29) számú határozatával elvi szinten döntést hozott 2 fő létszámleépítésről. A határozat végrehajtásával a jegyzőt bízta meg, a feladat végső határidejeként 2026. március 31. napját jelölve meg.

A döntést követően Gyarmat, Csikvánd és Felpéc települések polgármesterei, valamint a jegyző és az aljegyző informális egyeztetést folytattak a létszámcsökkentés lehetőségeiről és annak várható hatásairól.

Az egyeztetés során a csikvándi és felpéci polgármester jelezte, hogy 1 fő létszámleépítésétől nem zárkoznak el, amennyiben az kizárólag Gyarmat települést érinti. Ugyanakkor a 2 fő létszámleépítését semmilyen körülmények között nem tudják támogatni, mivel álláspontjuk szerint az a másik két település mindennapi működésére is kihatással lenne.

Ennek oka, hogy Gyarmat a közös önkormányzati hivatal gesztor települése, így a mindhárom települést érintő hivatali feladatok egy része itt koncentrálódik. Továbbá egy esetleges feladatmaradás következményei – például hatósági ellenőrzések vagy bírságok – szintén mindhárom települést érinthetik. Erre a közelmúltban már volt precedens.

Az egyeztetés során megfogalmazott álláspont egyben tükrözi a jegyző szakmai állásfoglalását is. A hivatal leterheltségének vizsgálata alapján kialakított véleménye szerint 1 fő létszámleépítés Gyarmaton különösebb működési kockázat nélkül vállalható. Két fő létszámleépítés ugyanakkor kizárólag közös hivatali szinten – tehát a másik két településre is kiterjedően – lenne megvalósítható, vagy olyan módon, hogy amennyiben ez a gesztor településen történik meg, abban az esetben a másik két településről 1 fő rendszeres átirányítása válna szükségessé. Az előzmények és a jelenleg hatályos megállapodás alapján azonban a másik két település erre jelenleg nem lát lehetőséget.

Fontos hangsúlyozni, hogy a létszámleépítés kérdését a közös önkormányzati hivatal működésére tekintettel együttműködésben szükséges kezelni. Kiemelt szempont a települések közötti jó szakmai és emberi kapcsolatok, valamint az együttműködés fenntartása, amelynek sérelme egyik fél részéről sem cél.

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének célja ugyanakkor az is, hogy a költségvetésben már realizálódjon a létszámleépítésből adódó megtakarítás. A költségvetés elfogadása a soron következő képviselő-testületi ülésen, 2026. március 12. napján várható,

amelynek előterjesztése már 1 fő létszámleépítéssel került előkészítésre.

A létszámleépítés megvalósításának kiindulópontja a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról rendelkező Megállapodás módosítása, amely a fentiekben már említett elvek mentén megfelelően tartalmazza a létszámra vonatkozó új rendelkezéseket, továbbá két olyan pontosítást is tartalmaz, amelyek az egységes jogértelmezés vagy a szabatos megfogalmazás igényét hivatottak kielégíteni.

Mindezekre tekintettel az alábbiakban közölt határozati javaslatok elfogadására teszek indítványt.

Gyarmat, 2026. március 5.

Nagy Róbert sk.
polgármester

Határozati javaslat:

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyarmaton, 2024. november 27-én létrejött, a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról és továbbműködtetéséről rendelkező, „MEGÁLLAPODÁS GYARMATI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL (KÖZIGAZGATÁSI SZERZŐDÉS EGYSÉGES SZERKEZETBEN)” című megállapodás módosításáról szóló 1. számú módosítást (a továbbiakban: Megállapodás 1. sz. módosítása) megismerte, azt az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt a Megállapodás 1. sz. módosítása aláírásának előkészítésére és felhatalmazza a polgármestert a Megállapodás aláírására.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: jegyző, Gyarmat polgármestere

Határozati javaslat:

Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Gyarmaton, 2024. november 27-én létrejött, a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról és továbbműködtetéséről rendelkező, „MEGÁLLAPODÁS GYARMATI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL (KÖZIGAZGATÁSI SZERZŐDÉS EGYSÉGES SZERKEZETBEN)” című megállapodás módosításáról szóló 1. számú módosítást (a továbbiakban: Megállapodás 1. sz. módosítása) megismerte, azt az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt a Megállapodás 1. sz. módosítása aláírásának előkészítésére és felhatalmazza a polgármestert a Megállapodás aláírására.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: jegyző, Felpéc polgármestere

Határozati javaslat:

Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyarmaton, 2024. november 27-én létrejött, a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról és továbbműködtetéséről rendelkező, „MEGÁLLAPODÁS GYARMATI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL (KÖZIGAZGATÁSI SZERZŐDÉS EGYSÉGES SZERKEZETBEN)” című megállapodás módosításáról szóló 1. számú módosítást (a továbbiakban: Megállapodás 1. sz. módosítása) megismerte, azt az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt a Megállapodás 1. sz. módosítása aláírásának előkészítésére és felhatalmazza a polgármestert a Megállapodás aláírására.

tésére és felhatalmazza a polgármestert a Megállapodás aláírására.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: jegyző, Csikvánd polgármestere

A Megállapodás 1. sz. módosítása képviselő-testületek általi elfogadása esetére javaslom Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a jegyző részére szóló, végrehajtási jellegű felhatalmazást adó határozati javaslat meghozatalát:

Határozati javaslat:

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyarmaton, 2024. november 27-én létrejött, a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról és továbbműködtetéséről rendelkező, „MEGÁLLAPODÁS GYARMATI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL (KÖZIGAZGATÁSI SZERZŐDÉS EGYSÉGES SZERKEZETBEN)” című megállapodás módosításáról szóló 1. számú módosítás elfogadásáról rendelkező határozat (a továbbiakban: Határozat) végrehajtása érdekében a képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: mielőbb, de legkésőbb a Határozat hatályosulásakor

Felelős: jegyző

MEGÁLLAPODÁS
GYARMATI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL
(KÖZIGAZGATÁSI SZERZŐDÉS EGYSÉGES SZERKEZETBEN)

1. számú módosítása

amely létrejött

Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete

(székhely: 9127 Csikvánd, Rákóczi u. 24., képviselőtében: Kozma Tibor polgármester),

Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testülete

(székhely: 9122 Felpéc, Dózsa u. 9., képviselőtében: Takács Gábor polgármester) és

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete

(székhely: 9126 Gyarmat Magyar u.14. képviselőtében: Nagy Róbert polgármester)

között, az ugyancsak öközöttük Gyarmaton, 2024. november 27-én létrejött, a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról és továbbműködtetéséről rendelkező, „**MEGÁLLAPODÁS GYARMATI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL (KÖZIGAZGATÁSI SZERZŐDÉS EGYSÉGES SZERKEZETBEN)**” című megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) módosítása tárgyában a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 85. §-ának (3c) bekezdése rendelkezésére figyelemmel:

1. Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testülete és Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban együtt: Önkormányzatok) kölcsönös egyetértéssel úgy határoznak, hogy a Megállapodás 3.1.6. pontja rendelkezései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„3.1.6. A jelen megállapodást megkötő önkormányzatokat megillető további jogosultságok:

- a) a jegyző kinevezése során a polgármesterek jogkörét a Mötv. 83. § b) pontja, az aljegyző kinevezése során a polgármesterek jogkörét a Mötv. 82.§ (5) bekezdése által alkalmazni rendelt Mötv. 83. § b) pontja biztosítja,
- b) kezdeményezési, javaslattevési és egyetértési jog illeti a képviselő-testületeket az adott településen működő kirendeltség (nem önálló ügyfélszolgálati hely) működését érintő és az irányító szerv hatáskörébe tartozó ügyekben Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete irányában,
- c) az adott település polgármesterének egyetértése szükséges az adott településen működő kirendeltség (nem önálló ügyfélszolgálati hely) köztisztviselője, vezetője, alkalmazottja kinevezéséhez, bérezéséhez, vezetői megbízásához, vezetői megbízásának visszavonásához és jutalmazásához,
- d) a Hivatal szabályzatainak irányító szerv általi elfogadása előtt a jelen megállapodásban részes települések polgármestereit egyetértési jog illeti.”

2. Az Önkormányzatok egyező akarattal úgy rendelkeznek, hogy a Megállapodás 3.2.5. pontja rendelkezései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„ 3.2.5. A képviselő-testületi (bizottsági) üléseken történő részvétel szabályai:

- a) A jegyző vesz részt a következő települések testületeinek ülésein: Gyarmat;
- b) Az aljegyző vesz részt a következő települések testületeinek ülésein: Felpéc, Csikvánd.
- c) A jegyző és az aljegyző távolléte vagy akadályoztatása esetén a testületek ülésein való részvétel a munkaköri leírásokban rögzített helyettesítési rend szerint történik.”

3. Az Önkormányzatok kölcsönös egyetértéssel úgy határoznak, hogy a Megállapodás 3.4. pontja a) alpontja rendelkezései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„ **3.4. A közös önkormányzati hivatal létszáma**

a) Szakmai létszám:

- | | |
|--------------------------------|---------------|
| • jegyző | 1 fő |
| • aljegyző | 1 fő |
| • köztisztviselők | 8 fő |
| ebből: | |
| Gyarmat székhely | 4 fő 8 órában |
| Felpéci-Csikvándi Kirendeltség | 4 fő 8 órában |

Összesen: _____ 10 fő

Létszám mindösszesen: 10 fő "

- Az Önkormányzatok kölcsönös egyetértéssel úgy rendelkeznek, hogy amennyiben a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal gyarmati székhelyén jelen 1. számú módosítás létrejöttét vagy hatályosulását követően bekövetkező létszámcsökkentés nyomán a Felpéci-Csikvándi Kirendeltség vagy annak önkormányzatai vonatkozásában bármely hátrány, munkateher-növekedés vagy kár következne be, azok megtérítését feléjük Gyarmat Községi Önkormányzat vállalja.**
- Az Önkormányzatok tudomásul veszik, hogy jelen 1. számú módosítás rendelkezései a Möt. 85. §-ának (3e) bekezdése rendelkezései szerint hatályosulnak.**
- Jelen 1. számú módosítást annak elolvasása, tartalmának megismerése és megértése után az Önkormányzatok képviseletében eljáró polgármesterek a képviselt önkormányzatuk képviselő-testülete akaratával mindenben megegyezően, annak nevében helybenhagyólag, saját kezű aláírással látják el, egyidejűleg vállalják és kötelezik magukat, hogy a jelen 1. számú módosításból következő polgármesteri döntéseket, intézkedéseket meghozzák, illetve elrendelik.**

Gyarmat, 2026. március 9.

Kozma Tibor
polgármester
Csikvánd

Takács Gábor
polgármester
Felpéc

Nagy Róbert
polgármester
Gyarmat

ZÁRADÉK:

Jelen 1. számú módosítást Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete .../2026.(III.9), Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testülete .../2026.(III.9), Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete .../2026.(III.9), számú határozatával elfogadta.

Jelen okiratot a Képviselő-testületi döntések értelmében ellenjegyzem, egyidejűleg kijelentem, hogy az ebből következő és jegyzői hatáskörbe tartozó intézkedéseket elrendelem, illetőleg meghozom.

Gyarmat, 2026. március 9.

Dr. Szabó Eszter
jegyző

Előttünk, mint tanúk előtt:

1.)

(aláírás)

(név)

(lakcím)

2.)



Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete



Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testülete



Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete

Előterjesztés a(z) 3. napirendhez

Tárgy: Pályázat benyújtása települési önkormányzatok rendkívüli költségvetési támogatására

Előterjesztő: Nagy Róbert polgármester

Tisztelt Képviselő-testületek!

A települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatása a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény, valamint a közzétett pályázati kiírás alapján (melyet jelen előterjesztéshez csatolok) igényelhető. A pénzügyi fedezetet a 3. melléklet 2.1.4. (Önkormányzatok rendkívüli támogatása) jogcíme biztosítja.

A pályázatot az év során folyamatosan, de legkésőbb 2026. október 30. napjáig lehet benyújtani, előre nem látható esemény bekövetkezése esetén ezen időpontot követően is benyújtható pályázat, azzal a feltétellel, hogy a pályázat benyújtásának véghatárideje 2026. december 4. A támogatási kérelmekről a miniszterek döntenek szükség szerint, de legkésőbb 2026. december 11-éig.

A települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatása a települési önkormányzatok működőképességének megőrzésére vagy egyéb, a feladataik ellátását veszélyeztető helyzet elhárítására szolgál. Az önkormányzati feladatellátás mellett a 2026. évben a **Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatalnál jelentkező pénzügyi helyzet is indokolja a pályázat benyújtását.**

A támogatás formája vissza nem térítendő és visszatérítendő költségvetési támogatás.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályázat benyújtásáról szóló képviselő-testületi határozatot.

Kérem a Képviselő-testületeket a pályázati lehetőség megvitatására, s a benyújtásról szóló alább közölt határozati javaslatok elfogadására.

Gyarmat, 2026. március 5.

Nagy Róbert sk.
polgármester

Határozati javaslat:

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a „Rendkívüli önkormányzati támogatás – 2026” pályázat benyújtását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: mielőbb, de legkésőbb 2026. október 30.

Felelős: Nagy Róbert polgármester

Határozati javaslat:

Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testülete támogatja a „Rendkívüli önkormányzati támogatás – 2026” pályázat benyújtását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A polgármester a végrehajtás során nem köteles személyesen eljárni.

Határidő: mielőbb, de legkésőbb 2026. október 30.

Felelős: Takács Gábor polgármester

Határozati javaslat:

Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a „Rendkívül önkormányzati támogatás – 2026” pályázat benyújtását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A polgármester a végrehajtás során nem köteles személyesen eljárni.

Határidő: mielőbb, de legkésőbb 2026. október 30.

Felelős: Kozma Tibor polgármester

Pályázati Kiírás

2026.

A helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter pályázatot hirdet a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 3. melléklet

2.1.4. Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím tekintetében,

összhangban

- az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.),
- a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény,
- a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.),
- az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.), és
- a digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet

rendelkezéseivel.

1. A pályázat célja

Az önkormányzatok rendkívüli támogatása a települési önkormányzatok működőképességének megőrzésére vagy egyéb, a feladataik ellátását veszélyeztető helyzet elhárítására szolgál.

2. Keretösszeg

A költségvetési törvény 3. melléklet 2.1.4. Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím előirányzata **5 500,0 millió forint**, figyelemmel a 4.1. pont b) tartósan fizetésektelen helyzetbe került helyi önkormányzatok adósságrendezésére irányuló hitelfelvétel visszerthes kamattámogatására és a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény szerinti önkormányzati csődbiztos díjára alpont szerinti kifizetésekre.

3. Pályázók köre

A támogatásra a települési önkormányzatok pályázhatnak.

4. A támogatás formája

A támogatás vissza nem térítendő és visszatérítendő költségvetési támogatás formájában pályázható, illetve nyújtható és felhasználása meghatározott célhoz vagy feladathoz köthető.

5. A támogatás mértéke

Egyedi felülvizsgálat alapján a támogatás mértékét a megpályázott összeg keretein belül a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter (a továbbiakban együtt: miniszterek) állapítják meg.

6. Pályázat benyújtása

A pályázatot elektronikusan kell benyújtani.

A Pályázó a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által üzemeltetett ebr42 önkormányzati információs rendszerben, az erre a célra kialakított pályázati felület 2-4. melléklet szerinti Igénylő Adatlapokon rögzíti a pályázat célja szerinti igényét, valamint az 1. melléklet szerinti Alapadatok űrlapon feltölti a pályázati kiírás 7. pontjában felsorolt dokumentumokat, ezt követően lezárja a pályázatát.

A Pályázó önkormányzat a lezárás állapotváltással az ebr42 rendszer által automatikusan generált Nyilatkozat űrlapot – mely tartalmazza a feltöltött dokumentumok nevét is – az ebr42 rendszerből pdf formátumban letölti, majd az ASP Iratkezelő szakrendszerben vagy egyéb iratkezelő rendszerben iktatja.

Az ASP iratrendszerben iktatott **Nyilatkozatot a Pályázó önkormányzat polgármestere az ASP rendszerben** vagy *azonos biztonsági követelményeknek megfelelő egyéb*, a Dáptv. 39. § (2) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelő, elektronikus ügyintézés biztosító információs rendszerben (pl: e-szigno, GOV-CA) **elektronikusan aláírja.**

Ezen aláírás időbélyegzője szerinti napon az aláírt Nyilatkozatot az ebr42 rendszerben, az erre kialakított felületen visszatölti, lezárja a „Nyilatkozat visszatöltő” űrlapot **és ugyanezen a napon a részére** elektronikus úton a Személyre Szabott Ügyintézési Felületen (a KÖZIGAZGATÁS, JOG / Ügyfélbeadványok megindult eljárásban menüpontban) megtalálható „ÖTF – a helyi önkormányzatok az Aht. 50-60. §-ai alapján végzett felülvizsgálatához és az önkormányzatot megillető költségvetési pályázatos támogatások igényléséhez/elszámolásához kapcsolódó ügyek” elnevezésű űrlap (<https://szuf.magyarorszag.hu>) igénybevitelével a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) MAKPER elnevezésű (KRID azonosító: 434024334) hivatali kapuján keresztül a Kincstár Pályázó szerint illetékes területi szervéhez (a továbbiakban: Igazgatóság) **megküldi.**

A Nyilatkozat űrlap ebr42 rendszerbe történő visszatöltése, a „Nyilatkozat visszatöltő” űrlap lezárása és az aláírt Nyilatkozat MAKPER hivatali kapura történő megküldése együttesen jelenti a pályázat benyújtását.

A Nyilatkozat Kincstár MAKPER hivatali kapuján történő megküldésének határideje alapesetben legkésőbb:
2026. október 30.

Egy önkormányzat legfeljebb három alkalommal nyújthat be pályázatot. Amennyiben a Területfejlesztési Alapba történő novemberi befizetési kötelezettség – többek között adminisztrációs hiba vagy gazdálkodó szervezet önrevíziója miatt – veszélyezteti a települési önkormányzat működőképességét, akkor 2026. október 30-át követően is benyújtható pályázat, azzal a feltétellel, hogy a pályázat benyújtásának határideje legkésőbb 2026. december 4-e lehet. A Területfejlesztési Alapba történő befizetési kötelezettség miatt benyújtott pályázat(ok) az évi három pályázaton felül értendő(ek).

A fenti határidő elmulasztása jogvesztő. A pályázat papír alapú benyújtásra nincs lehetőség, azokat kizárólag elektronikusan lehet benyújtani.

7. Az ebr42 rendszerbe feltöltendő, rögzítendő és hitelesítendő dokumentumok

I. Az 1. mellékletbe (Alapadatok) feltöltendő dokumentumok:	
1.	Az önkormányzat szöveges kérelme
2.	A pályázat benyújtásáról szóló képviselő-testületi vagy közgyűlési határozat (vagy az erre vonatkozó veszélyhelyzeti rendelet esetén polgármesteri határozat)
3.	Egyéb, a benyújtott igény alátámasztására szolgáló dokumentumok (pl. Kincstári határozat, jogerős bírósági ítélet stb.)

4.	Egészségügyi feladatellátáshoz kapcsolódó meg nem fizetett hozzájárulásra történő igénylés esetén szükséges dokumentumok:
4.1.	Rövid szöveges indoklás
4.2.	A társulás költségvetése
4.3.	Nyilatkozat arról, hogy a pénzforgalmi bevételek miért maradnak el a költségvetésben tervezettől
II. A 2-4. melléletekben rögzítendő a pályázat célja szerinti támogatási igény	
III. Az elektronikusan aláírt Nyilatkozat	

Nem nyújthat be támogatási igényt és nem részesülhet támogatásban az a Pályázó, akinek

- a 2025. évi költségvetési rendeletének, és
- a 2026. március 15-ét követően benyújtott igény esetében a 2026. évi költségvetési rendeletének,
- a 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendeletének,
- a 2026. május 31-ét követően benyújtott igény esetén a 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendeletének

a pályázat benyújtásakor hatályos állapota a Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendelettarában nem szerepel.

A Pályázó önkormányzat polgármesterének elektronikusan aláírt Nyilatkozata tartalmazza a pályázat 1. mellékletébe feltöltött dokumentumok listáját, valamint nyilatkozik arról, hogy a pályázatban rögzített támogatási igényben foglalt adatok, információk és a feltöltött dokumentumok teljeskörűek és valósak, és nem áll fenn harmadik személy irányában olyan kötelezettsége, amely a költségvetési támogatás céljának megvalósulását megghiúsíthatja.

8. Hiánypótlás

A pályázatok szabályszerűségi, formai és tartalmi felülvizsgálatát, a szükséges hiánypótlást az Igazgatóság az Ávr. 70. § (3) bekezdése és 83. §-a alapján végzi.

Az Igazgatóság által előírt hiánypótlás során a hiánypótlási felhívásnak megfelelő dokumentumokat, az adatlapok szükség esetén történő módosítását a pályázat benyújtása során alkalmazott eljárással, elektronikus úton kell teljesíteni.

A hiánypótlás elektronikus benyújtására vonatkozó eljárásrend megegyezik a pályázat benyújtása során alkalmazott eljárásrenddel.

Az Igazgatóság a pályázatok felülvizsgálatát követően tájékoztatja a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztályát a KTM elnevezésű hivatali kapun (KRID:369809723) keresztül a felülvizsgálatok eredményéről.

Ha a pályázat a települési önkormányzat által foglalkoztatottak nettó munkabére határidőben történő kifizetését veszélyeztető esemény elhárításához kapcsolódóan kerül benyújtásra, a felülvizsgálatot az Igazgatóság haladéktalanul lefolytatja és véleményével együtt soron kívül továbbítja a pályázatot a helyi önkormányzatokért felelős miniszter részére.

Ha a helyi önkormányzatokért felelős miniszter a pályázat vizsgálata során további tájékoztatást vagy dokumentumok megküldését tartja szükségesnek, azt a települési önkormányzat a helyi önkormányzatokért felelős miniszter felhívására a felhívástól számított 5 napon belül, a hiánypótlási eljárásnak megfelelően, elektronikus úton teljesíti.

Ha a Pályázó a hiánypótlásnak nem tesz eleget, vagy azt nem megfelelően teljesíti, és emiatt a pályázat az elbírálásra jogosult szervnek nem továbbítható, a pályázatot az ok megjelölésével az Igazgatóság elutasítja és egyúttal elektronikus úton értesíti a Pályázót.

9. Pályázat elbírálása, döntés

A támogatási kérelmekről a miniszterek döntenek szükség szerint, de legkésőbb 2026. december 11-éig.

A döntést megalapozó értékelési szempont főként annak vizsgálata, hogy az önkormányzatok kiegyensúlyozott működési feltételei, valamint a kötelező feladatok ellátása biztosítottak-e.

Nem nyújtható támogatás:

- a költségvetési törvény 2. melléklet 1.3.4. A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátások, valamint a gyermekek átmeneti gondozásával kapcsolatos feladatok támogatása jogcímen támogatott intézmények kapcsán felmerült személyi és dologi kiadásokhoz,
- olyan kiadásokhoz, amelyek teljesítéséhez az önkormányzat 2025-ben vagy 2026-ban rendkívüli támogatást kapott, vagy amelyek fedezete más állami támogatásból biztosított (pl. gyermekétkeztetési feladatok),
- olyan kiadásokhoz, amelyek pénzügyi rendezése a pályázat benyújtását megelőzően megtörtént,
- olyan fizetési kötelezettségekhez, amelyek 2025. év előtt keletkeztek,
- fejlesztésből, felújításból, állagmegóvásból, karbantartásból eredő fizetési kötelezettségekhez,
- az egészségügyi alapfeladat-ellátással összefüggésében igényelt közös feladatellátás kivételével a közös feladatellátáshoz kapcsolódó, elmaradt hozzájárulási kötelezettségre,
- jövőben felmerülő, még le nem járt határidejű fizetési kötelezettségekre,
- képviselő-testületi tagok tiszteletdíjára, polgármester költségtérítésére, az önkormányzattal foglalkoztatási jogviszonyban állók cafeteria juttatására,
- nem jogerős döntésen alapuló fizetési kötelezettségekhez,
- azon hatósági döntéssel megállapított fizetési kötelezettségre, ahol a jogorvoslati határidő még nem járt le, illetve a jogorvoslati eljárás folyamatban van.

10. Döntésről való értesítés

A miniszterek döntéséről a **nyertes Pályázók** (a továbbiakban: Kedvezményezett) elektronikus támogatói okiratban értesülnek a döntést követő 5 munkanapon belül az *ebr42* önkormányzati információs rendszeren keresztül, a támogatásban nem részesült Pályázók pedig elektronikus levélben értesülnek a pályázat elutasításáról. Nyertes pályázatok esetében, ha a rendkívüli támogatás célja és nagyságrendje megköveteli, a helyi önkormányzatért felelős miniszter (a továbbiakban: Támogató) a támogatási döntést követően – támogatói okirat helyett – a támogatás felhasználásának és elszámolásának feltételeiről támogatási szerződést köt a Kedvezményezettel.

A pályázatokkal kapcsolatos döntések a www.kormany.hu honlapon is közzétételre kerülnek.

A pályázati döntéssel szemben jogorvoslatnak helye nincs, és kifogás benyújtására sincs lehetőség.

A Kedvezményezett a támogatói okirattal kapcsolatban az *ebr42* önkormányzati információs rendszerben a miniszteri döntést követő 2 napon belül észrevételt tehet. Ennek elmulasztása esetén a támogatói okirat elfogadottnak tekintendő. Az észrevétel nem irányulhat magasabb összegű támogatás

megítélésére. Észrevétel esetén a Kedvezményezett a Támogató egyeztet. Amennyiben ez öt napon belül nem vezet eredményre, úgy a Kedvezményezett elveszíti a támogatásra való jogosultságát.

11. Támogatás folyósítása

A Támogató a támogatói okiratok 10. pont szerinti elfogadását követő 2 munkanapon belül utalványozza a támogatást. A támogatást a Kincstár az utalványozást követően soron kívül, előfinanszírozás keretében, egy összegben folyósítja.

12. Támogatás felhasználása

A támogatást a települési önkormányzat – a támogatási szerződés kötése esetét és a visszatérítendő támogatást kivéve – a folyósítást követő harmadik hónap utolsó napjáig használhatja fel, és a visszatérítendő támogatást legkésőbb tárgyévet követő év december 31-éig kell visszafizetni.

A fenti határidőt követően felhasznált támogatás összege jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül.

Támogatási szerződés kötése esetén a rendkívüli támogatást a támogatási szerződésben meghatározottak szerint kell felhasználni és azzal elszámolni.

13. A támogatás elszámolása és ellenőrzése

A támogatás felett a Kedvezményezett rendelkezik, és felelős annak jogszerű felhasználásáért.

A Kedvezményezett a támogatás felhasználásáról elkülönített, naprakész nyilvántartást vezet.

A 12. pont szerinti határidőn belül, támogatási szerződés esetében az abban rögzített határidőn belül fel nem használt támogatásrész vissza kell fizetni a központi költségvetésbe. A visszatérítendő támogatást a miniszterek döntése szerinti határidőig, de legkésőbb a tárgyévet követő év december 31-éig kell visszafizetni a központi költségvetésbe. A Területfejlesztési Alapba történő befizetési kötelezettség kapcsán nyújtott visszatérítendő támogatást a Kincstár a 2027. március havi nettó finanszírozás során a helyi önkormányzatot megillető összegből történő levonás útján érvényesíti.

A települési önkormányzat a támogatással az éves költségvetési beszámolója keretében, továbbá – a támogatási szerződés kötése esetét és a visszatérítendő támogatást kivéve – az Igazgatóság felé legkésőbb 2027. április 9-éig elektronikusan számol el a Támogató által kiadott adatlap szerint a pénzügyileg rendezett számlák másolatával és azok összesítőjével, valamint a pénzügyi felhasználást alátámasztó banki kivonatokkal.

Az önkormányzat a támogatás elszámolása során a felhasznált számlák, egyéb bizonylatok eredeti példányára köteles rávezetni a „2026. évi rendkívüli önkormányzati támogatás terhére elszámolva” záradékot. Az önkormányzat a támogatás elszámolásakor kizárólag a pályázata 4. mellékletében szerepeltetett számlák, fizetési kötelezettségek teljesítésével számolhat el. Támogatási szerződés esetében a települési önkormányzat a támogatással a mindenkori éves költségvetési beszámolója keretében, illetve az Igazgatóság felé legkésőbb a szerződésben rögzített felhasználási határidőt követő 30 napon belül számol el.

Az elszámolás elektronikus benyújtására vonatkozó eljárásrend megegyezik a pályázat benyújtása során alkalmazott eljárásrenddel.

Az Ávr. 83. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az elszámolás pénzügyi felülvizsgálatát, továbbá a Támogató és a Kincstár közötti megállapodás alapján annak elfogadását, a 94. §-ban és 97–99. §-ban

meghatározott feladatokat – a döntés-előkészítés, a támogatási szerződés módosításának, felmondásának vagy az attól való elállás kivételével – a Kincstár látja el.

Az Igazgatóságnak az elszámolás Ávr. 93-94. §-a szerinti felülvizsgálatára 60 nap áll rendelkezésre. A felülvizsgálat eredményéről az ebr42 rendszerben elektronikusan értesíti a Támogatót.

Az Igazgatóság elektronikusan tájékoztatja az érintett önkormányzatot a benyújtott elszámolás elfogadásáról, illetve a visszafizetési kötelezettség megállapításáról.

Ha az Igazgatóság az elszámolás felülvizsgálatát követően megállapítja, hogy a Kedvezményezett a kapott támogatási összeget nem a meghatározott célra, vagy csak részben használta fel, értesíti a Kedvezményezettet. A jogosulatlanul igénybe vett támogatást, támogatásrészlet a Kedvezményezett az Áht. 53/A. §-ának és az Ávr. 83. §-a és 97-99. §-ainak figyelembevételével köteles az Igazgatóság útján lemondani és azt ügyleti kamattal, illetőleg késedelmi kamattal együtt visszafizetni.

Részletfizetési kérelmet – a késedelmi kamat kivételével – a Kedvezményezett az Ávr. 99. § (2) bekezdése szerinti visszafizetési határidőig nyújthat be az Igazgatósághoz, ha a kérelmező igazolja, hogy kötelező feladatainak ellátását az egyösszegű visszafizetés veszélyeztetné. A Kincstár az Ávr. 99. § (3) bekezdése szerint részletfizetési megállapodást köt a kérelmezővel.

A támogatás pályázati kiírásban nem részletezett kérdéseit az Áht., az Ávr. és a támogatói okirat (vagy 10. és 12. pont szerinti esetben támogatási szerződés) tartalmazza.

A Pályázók, a pályázati kiírással és a támogatás felhasználásával kapcsolatos szakmai kérdéseikkel a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztályához (06-1/795-1612; 06-1/795-1593) fordulhatnak.

MEGÁLLAPODÁS
GYARMATI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL
(KÖZIGAZGATÁSI SZERZŐDÉS EGYSÉGES SZERKEZETBEN)

1. számú módosítása

amely létrejött

Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete

(székhely: 9127 Csikvánd, Rákóczi u. 24., képviselő: Kozma Tibor polgármester),

Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testülete

(székhely: 9122 Felpéc, Dózsa u. 9., képviselő: Takács Gábor polgármester) és

Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete

(székhely: 9126 Gyarmat Magyar u.14. képviselő: Nagy Róbert polgármester)

között, az ugyancsak öközöttük Gyarmaton, 2024. november 27-én létrejött, a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról és továbbmúködtetéséről rendelkező, „**MEGÁLLAPODÁS GYARMATI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL (KÖZIGAZGATÁSI SZERZŐDÉS EGYSÉGES SZERKEZETBEN)**” című megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) módosítása tárgyában a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 85. §-ának (3c) bekezdése rendelkezésére figyelemmel:

1. Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testülete és Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban együtt: Önkormányzatok) kölcsönös egyetértéssel úgy határoznak, hogy a Megállapodás 3.1.6. pontja rendelkezései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„3.1.6. A jelen megállapodást megkötő önkormányzatokat megillető további jogosultságok:

- a) a jegyző kinevezése során a polgármesterek jogkörét a Möt.v. 83. § b) pontja, az aljegyző kinevezése során a polgármesterek jogkörét a Möt.v. 82.§ (5) bekezdése által alkalmazni rendelt Möt.v. 83. § b) pontja biztosítja,
- b) kezdeményezési, javaslatvételi és egyetértési jog illeti a képviselő-testületeket az adott településen működő kirendeltség (nem önálló ügyfélszolgálati hely) működését érintő, az irányító szerv hatáskörébe tartozó ügyekben Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete irányában,
- c) az adott település polgármesterének egyetértése szükséges az adott településen működő kirendeltség (nem önálló ügyfélszolgálati hely) köztisztviselője, vezetője, alkalmazottja kinevezéséhez, bérezéséhez, vezetői megbízásához, vezetői megbízásának visszavonásához és jutalmazásához,
- d) a Hivatal szabályzatainak irányító szerv általi elfogadása előtt a jelen megállapodásban részes települések polgármestereit egyetértési jog illeti.”

2. Az Önkormányzatok egyező akarattal úgy rendelkeznek, hogy a Megállapodás 3.2.5. pontja rendelkezései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„ 3.2.5. A képviselő-testületi (bizottsági) üléseken történő részvétel szabályai:

- a) A jegyző vesz részt a következő települések testületeinek ülésein: Gyarmat;
- b) Az aljegyző vesz részt a következő települések testületeinek ülésein: Felpéc, Csikvánd.
- c) A jegyző és az aljegyző távolléte vagy akadályoztatása esetén a testületek ülésein való részvétel a munkaköri leírásokban rögzített helyettesítési rend szerint történik.”

3. Az Önkormányzatok kölcsönös egyetértéssel úgy határoznak, hogy a Megállapodás 3.4. pontja a) alpontja rendelkezései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„ **3.4. A közös önkormányzati hivatal létszáma**

a) Szakmai létszám:

- jegyző 1 fő
 - aljegyző 1 fő
 - köztisztviselők 8 fő
- ebből:
- | | | |
|--------------------------------|------|----------|
| Gyarmat székhely | 4 fő | 8 órában |
| Felpéci-Csikvándi Kirendeltség | 4 fő | 8 órában |

Összesen: 10 fő

Létszám mindösszesen: 10 fő "

4. Az Önkormányzatok kölcsönös egyetértéssel úgy rendelkeznek, hogy amennyiben a Gyarmati Közös Önkormányzati Hivatal gyarmati székhelyén jelen 1. számú módosítás létrejöttét vagy hatályosulását követően bekövetkező létszámcsökkentés nyomán a Felpéci-Csikvándi Kirendeltség vonatkozásában bármely hátrány, munkateher-növekedés vagy kár következne be, és az egyértelműen, minden kétséget kizáróan visszavezethető a létszámleépítésre, akkor azok megtérítését feléjük Gyarmat Községi Önkormányzat vállalja.
5. Az Önkormányzatok tudomásul veszik, hogy jelen 1. számú módosítás rendelkezései a Möt. 85. §-ának (3e) bekezdése rendelkezései szerint hatályosulnak.
6. Jelen 1. számú módosítást annak elolvasása, tartalmának megismerése és megértése után az Önkormányzatok képviseletében eljáró polgármesterek a képviselt önkormányzatuk képviselő-testülete akaratával mindenben megegyezően, annak nevében helybenhagyólag, saját kezű aláírással látják el, egyidejűleg vállalják és kötelezik magukat, hogy a jelen 1. számú módosításból következő polgármesteri döntéseket, intézkedéseket meghozzák, illetve elrendelik.

Gyarmat, 2026. március 9.



Kozma Tibor
polgármester
Csikvánd



Takács Gábor
polgármester
Felpéc



Nagy Róbert
polgármester
Gyarmat

ZÁRADÉK:

Jelen 1. számú módosítást Csikvánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete 15/2026.(III.9.), Felpéc Község Önkormányzata Képviselő-testülete 17/2026.(III.9.), Gyarmat Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 31/2026.(III.9.) számú határozatával elfogadta.

Jelen okiratot a Képviselő-testületi döntések értelmében ellenjegyzem, egyidejűleg kijelentem, hogy az ebből következő és jegyzői hatáskörbe tartozó intézkedéseket elrendelem, illetőleg meghozom.

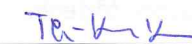
Gyarmat, 2026. március 9.



Dr. Szabó Eszter
jegyző

Előttünk, mint tanúk előtt:

1.)



(aláírás)

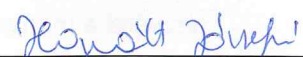
TENYEI-KERESZT KAROLINA

(név)

9127 CSIKVÁND KOSSUTH U. 94.

(lakcím)

2.)



HORVÁTH JÓZSEF

9126 GYARMAT RÓZSAHEGY U. 50.